

Ежемесячный производственно-технический журнал

Промышленная



экологическая безопасность, охрана труда

№ 8 (94) сентябрь 2014

**Нарушения норм и правил
промышленной безопасности
при переработке и хранении
растительного сырья**

стр. 8

**Требования к производству
сварочных работ
на опасных производственных
объектах**

стр. 10



Журнал издается при информационной поддержке Волжско-Окского управления Ростехнадзора, Западно-Уральского управления Ростехнадзора, Приволжского управления Ростехнадзора, Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике, Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан, Государственной инспекции труда в Нижегородской области, Государственной инспекции труда в Чеченской Республике, Государственной инспекции труда в Республике Татарстан, Государственной инспекции труда в Ростовской области

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54010 от 30.04. 2013 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- Белкин Виктор Михайлович** — и.о. заместителя руководителя Приволжского управления Ростехнадзора (Республика Марий Эл)
- Вьюнов Владимир Сергеевич** — руководитель Волжско-Окского управления Ростехнадзора
- Григорьев Владимир Михайлович** — руководитель Управления Росприроднадзора по Удмуртской Республике
- Данилов Андрей Семенович** — заместитель руководителя Приволжского управления Ростехнадзора (Чувашская Республика)
- Корецкий Владимир Павлович** — главный редактор журнала «Промышленная и экологическая безопасность, охрана труда»
- Костюшин Евгений Константинович** — руководитель Государственной инспекции труда в Республике Татарстан
- Петров Борис Германович** — руководитель Приволжского управления Ростехнадзора
- Соловьев Андрей Борисович** — заместитель руководителя Северо-Кавказского управления Ростехнадзора
- Украинский Олег Вячеславович** — заместитель министра труда Удмуртской Республики
- Федоров Юрий Викторович** — генеральный директор ОАО «Белкамнефть»
- Федянин Николай Дмитриевич** — руководитель Государственной инспекции труда в Ростовской области
- Хайрутдинов Фарит Юсупович** — руководитель Управления Росприроднадзора по Республике Татарстан
- Цибизов Андрей Михайлович** — руководитель Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан
- Чеботарев Михаил Юрьевич** — первый заместитель начальника Государственной строительной инспекции при Минстрое Удмуртской Республики
- Шапкин Борис Иванович** — заместитель руководителя Западно-Уральского управления Ростехнадзора (Удмуртская Республика)
- Шудегов Виктор Евграфович** — депутат Госдумы Российской Федерации
- Эльмурзаев Адам Увайсович** — руководитель Государственной инспекции труда в Чеченской Республике

ЭКСПЕРТНАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- «Современная система трудового права, принципы регулирования трудовых правоотношений» — государственный инспектор труда (по правовым вопросам в Чеченской Республике) **Абаева Луиза Шарановна**
- «Инновационные разработки в секторе экологического менеджмента» — представитель Российского экологического центра в Республике Татарстан, руководитель проектов, член Академии информатизации Республики Татарстан **Булатов Рамиль Исмагилович**

«Энергоэффективность и энергобезопасность в ЖКХ» — заместитель главного инженера по эксплуатации Удмуртского филиала ОАО «ТГК-5» **Галимуллин Рамиль Альбертович**

«Мониторинг и экспертная оценка профессиональных рисков, управление безопасностью персонала, охраной труда» — заместитель руководителя Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан **Гребенников Владимир Сергеевич**

«Разработка, внедрение и управление системами менеджмента охраны труда и промышленной безопасности» — генеральный директор ООО «ВиКо», член рабочей группы Общественной палаты РФ по вопросам охраны труда, промышленной и экологической безопасности, член комитета СПО «Национальное общество аудиторов трудовой сферы» по работе с потребителями **Курьянов Виктор Владимирович**

НАУЧНАЯ КОЛЛЕГИЯ:

профессор, заведующая кафедрой «Инженерная экология и рациональное природопользование» Казанского государственного энергетического университета, д.б.н.

Дыганова Роза Яхиевна

эксперт высшей квалификации по оценке соответствия требованиям промышленной безопасности, профессор кафедры промышленной безопасности КНИТУ, д.т.н. **Гимранов Фидас Мубараквич**

генеральный директор УАЦ «НАКС», академик МАРЭ, д.т.н.

Штенников Василий Сергеевич

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ: ООО «ИД Евро18»

РЕДАКЦИЯ:

Директор: Рябова Рушана Ханифовна

Главный редактор: Корецкий Владимир Павлович

АДРЕС ИЗДАТЕЛЬСТВА И РЕДАКЦИИ:

г. Ижевск, ул. М. Горького, д. 68, ТЦ «Дельфин», 2-й этаж,
тел./факс: (3412) 65-53-30, 51-43-06
e-mail: euro18@bk.ru

www.prominf.ru, www.udmnews.ru

Отпечатано: типография «АСТЕР», г. Пермь, ул. Усольская, д. 15.

Тираж: 3500 экз. Заказ № 78255. Подписано в печать 10.09.2014 г.

При перепечатке материалов ссылка на журнал обязательна.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Журнал распространяется только по подписке.

Подписной индекс: 10107, стоимость годовой подписки — 7150 руб.

Содержание

Промышленная безопасность

- Алексей Алешин: «Ростехнадзор прорабатывает вопрос внедрения дистанционного надзора» стр. 2
- Основные требования к проведению негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий стр. 6
- Нарушения норм и правил промышленной безопасности при переработке и хранении растительного сырья стр. 8
- Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах стр. 10
- Подготовка персонала сварочного производства для нефтегазодобывающей отрасли стр. 13
- Актуальные аспекты организации сварочного производства в современных условиях стр. 14

Строительство

- Несоблюдение межремонтных сроков увеличивает дефекты дорожных покрытий стр. 16
- Олег Марков: «Систему жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики надо модернизировать» стр. 18

Энергетика

- Обеспечение надежности энергоснабжения: отдельные вопросы правоприменения стр. 20

ЧС и пожарная безопасность

- Расчеты пожарного риска и компенсирующие мероприятия стр. 26
- Павел Сабитов: «Количество смертельных случаев на пожарах растет с каждым годом» стр. 28

Охрана труда

- Специальная оценка условий труда: разъяснения от Минтруда стр. 30
- Эксплуатация электроустановок на нефтяном предприятии: новые правила по охране труда стр. 32
- Работодатели и должностные лица плохо знают свои обязанности с фере охраны труда стр. 34
- Безопасные условия труда нельзя обеспечить только штрафами и предписаниями стр. 36

Экология

- Загрязнители водных ресурсов должны возместить экологический вред и обеспечить качественную водоочистку стр. 37
- Меры борьбы с недобросовестными природопользователями Республики Мордовия: основные нарушения, предписания и штрафы стр. 40
- Природоохранная деятельность в Пермском крае: охрана воды, воздуха и обращение с отходами ... стр. 42
- Массовый переход на газомоторное топливо тормозится инфраструктурными рисками стр. 44
- ГМТ — экологично и безопасно стр. 46
- Управление экологическими рисками нефтедобывающей компании с целью снижения выбросов в атмосферу: необходимые мероприятия стр. 48
- Вопрос-ответ стр. 52

Уважаемый Петр Матвеевич! Примите наши поздравления по случаю Вашего 55-летия!

Сегодня, в век больших возможностей для самореализации, многие добиваются звания профессионалов на том пути, по которому они идут. Но по-прежнему лишь избранные становятся теми, о ком с гордостью говорят: «Человек на своем месте, гений в профессии, мастер своего дела».

Ваша биография — пример этому. Вы преданы работе, в каждом Вашем начинании чувствуется глубокая ответственность за выполняемое дело, личное переживание за результат. И такая деятельность, построенная на инициативности и самоотдаче, приносит свои богатые плоды.

Под Вашим началом ГУ МЧС России по УР вышло на высокий уровень профессионализма — общепризнанного и подтвержденного достойными итогами работы. Неслучайно в 2013 году



ФОМИН Петр Матвеевич,
начальник ГУ МЧС России
по Удмуртской Республике,
генерал-майор

Управление получило звание лучшего среди профильных подразделений Приволжского федерального округа. Сегодня здесь создана действительно эффективная система работы, позволяющая качественно и оперативно решать задачи гражданской обороны, пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Уважаемый Петр Матвеевич, поздравляем Вас со знаменательной датой и желаем, чтобы достигнутое давало стимул для дальнейшего развития, помогло в покорении новых высот. Пусть во всем и всегда Вам сопутствует удача! Искренне желаем крепкого здоровья, счастья и всего самого наилучшего!

Редакционная коллегия и коллектив издательства журнала
«Промышленная и экологическая безопасность, охрана труда»



ПРИБРЕТАЯ УСТАНОВКИ НАШЕГО ПРОИЗВОДСТВА ВЫ ОГРАДИТЕ СЕБЯ ОТ ШТРАФНЫХ САНКЦИЙ ветеринарных врачей и экологов!



для ТБО



для биологических
отходов



для промышленных
и медицинских отходов



для нефтешлама

Компания Bonkraft предлагает к поставке установки собственного производства для высокотемпературного термического уничтожения и обезвреживания твердых бытовых, медицинских и биоорганических отходов различной производительностью и объемом загрузки.

Свяжитесь с нашими специалистами для подробной консультации

Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Пойма, 69,
тел.: (3412) 904-626, 8 (922) 691-49-33, 8 (800) 555-37-70
(звонок бесплатный), e-mail: info@bonkraft.com,
www.bonkraft.com

Алексей Алешин:

«Ростехнадзор прорабатывает вопрос внедрения дистанционного надзора»



Руководитель Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Алексей Владиславович Алешин принял участие в видеointervью. Он рассказал о произошедших изменениях в работе Ростехнадзора и о перспективах развития надзора. Материал размещен на официальном сайте Службы — www.gosnadzor.ru.

АЛЕШИН
Алексей Владиславович,
 руководитель Федеральной службы
 по экологическому, технологическому
 и атомному надзору

которые выдают заключения промышленных экспертиз, практически не имея на то ни квалификации, ни ответственности. Поэтому когда крупные предприятия, которые хотят провести конкурс по выбору экспертной организации, объявляют конкурс, появляются эти небольшие компании, которые демпингуют, не имея в своем составе квалифицированных экспертов, не имея необходимого лабораторного оборудования для того, чтобы провести необходимую экспертизу. И, таким образом, само содержание этих экспертиз становится крайне низкого уровня. Поэтому здесь необходимо наводить порядок. В первую очередь необходимо четко определить, кто такой эксперт в области промышленной безопасности. В соответствии с действующими нормативными актами экспертом в области промышленной безопасности должен быть человек, обладающий определенным набором профессиональных знаний, в том числе аттестованный в установленном порядке. Этот порядок до сегодняшнего дня не установлен, ▶

Что планируется сделать в текущем году?

— Перед нами стоит достаточно большая задача по реализации нормотворческой функции Ростехнадзора. В текущем году в полном объеме вступил в силу новый закон о промышленной безопасности. Для того чтобы он заработал на 100 %, нам необходимо принять все необходимые подзаконные акты. В прошлом году, когда этот вопрос обсуждался на научно-техническом совете Ростехнадзора с участием представителей бизнеса, ученых, были приняты решения о том, что для реализации этого закона в первоочередном порядке необходимо принять 21 федеральную норму и правила. Все эти федеральные нормы и правила, которые были определены научно-техническим советом в виде приказов Ростехнадзора, утверждены. Из 21 документа два приказа находятся сейчас на регистрации в Минюсте. После регистрации мы выполним весь наш план по первоочередным мерам. Кроме того, постоянно воз-

никают различные вопросы в области промышленной безопасности, поэтому на 2014 год у нас в планах утвердить еще 11 федеральных норм и правил. И, таким образом, все новации, которые существуют в этом федеральном законе, могут быть реализованы на практике.

Если говорить о конкретных направлениях работы, то с этого года Ростехнадзор не утверждает заключения промышленной безопасности. Мы их только регистрируем. Прошло уже четыре месяца, как такая система существует, и видно, что уровень экспертиз постепенно падает. Что происходит? Без нашего контроля в этой области на рынке появилось большое количество посредников,

Экспертиза промышленной безопасности

В соответствии с действующими нормативными актами экспертом в области промышленной безопасности должен быть человек, обладающий определенным набором профессиональных знаний, в том числе аттестованный в установленном порядке. Этот порядок до сегодняшнего дня не установлен, его нужно определить. После этого качество работы экспертов и экспертных организаций значительно повысится.

мы планируем его определить. Надеюсь, после этого качество работы экспертов и экспертных организаций значительно повысится.

Второе, на чем мы должны сосредоточиться в этом году и о чем мы говорили на коллегии, — сокращение штата Ростехнадзора. У нас каждый год принимается решение о том, что государственный аппарат должен сокращаться, в том числе и аппарат Ростехнадзора, сокращается количество наших инспекторов.

Вместе с тем поднадзорных объектов меньше не становится. Для того чтобы обеспечить на высоком уровне надзор за этими объектами, нам необходимо ввести новые способы осуществления надзора. Речь идет о том, что мы хотим внедрить так называемый дистанционный надзор с использованием различных технических средств. В настоящее время мы этот вопрос прорабатываем со специалистами, которые имеют опыт организации такого дистанционного надзора, прорабатываем с нашими поднадзорными организациями. Я думаю, что до конца 2014 года мы сформулируем требования, которые должны быть у этого инструмента. Это позволит в режиме реального времени осуществлять надзор за нашими ОПО, что повысит не только нашу информированность о том, что там происходит, но и будет большим подспорьем для самих поднадзорных. Наличие такого инструмента в значительной степени дисциплинирует, способствует тому, что с большей ответственностью будут относиться к соблюдению всех необходимых норм и правил. А соблюдение норм и правил — это не просто наше пожелание, все они, к сожалению, пишутся, если так можно говорить, «кровью». После любой аварии, любого происшествия идет анализ, вносятся изменения в общепромышленные нормы и правила промышленной безопасности. Основная задача, которая стоит перед Ростехнадзором, — это обеспечение безопасного функционирования промышленности и в конечном счете сохранение жизни и здоровья людей. Мы именно на этом сосредоточимся и постараемся повысить нашу эффективность.

Дифференциация мер обеспечения промышленной безопасности

Метод регулирования	Класс опасности ОПО			
	I	II	III	IV
Лицензирование*	+	+	+	
Федеральный государственный надзор:				
- режим постоянного надзора				
- плановые проверки не чаще, чем 1 раз через год	+	+		
- плановые проверки не чаще, чем 1 раз через 3 года			+	
- внеплановые проверки	+	+	+	+
Предоставление сведений об осуществлении производственного контроля в электронной форме	+	+	+	+
Разработка декларации промышленной безопасности**	+	+		
Разработка систем управления промышленной безопасностью	+	+		
Разработка планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий	+	+	+	
Создание вспомогательных горноспасательных команд***	+	+		
Обязательное страхование гражданской ответственности	+	+	+	+

*Для взрывопожароопасных и химически опасных ОПО

**Для ОПО, идентифицируемых по признаку наличия опасных веществ

*** Для ОПО, на которых ведутся горные работы

— **В настоящее время большое внимание в государстве уделяется вопросам борьбы с коррупцией. Какие конкретные меры принимаются в Ростехнадзоре для решения данной проблемы?**

— До недавнего времени вопрос коррупции в Ростехнадзоре оставался достаточно острым, и этот негативный фон сопровождал нашу деятельность. Когда я возглавил Службу, убедился, что за последнее время в Ростехнадзоре сделано огромное усилие, для того чтобы искоренить это явление. Все необходимые предусмотренные действующим законодательством мероприятия, которые должны способствовать снижению уровня коррупции в нашем ведомстве, осуществляются. Недавно вышел указ Президента, в котором четко прописано, какие мероприятия должны быть осуществлены во всех федеральных органах исполнительной власти в части борьбы с коррупцией. Весь комплекс

мер, необходимые комиссии у нас существуют, они контролируют соблюдение требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированием конфликтов интересов. Все мы, руководители и госслужащие, заполняем декларации о своих доходах. Эти декларации проверяются.

Также ведется работа непосредственно с инспекторами, потому что в большей степени они подвержены соблазну получить какие-то дополнительные средства, именно они непосредственно выходят на предприятия. Отметим, что в отношении инспекторов у нас проводятся профилактические беседы, сотрудники знакомятся с действующим законодательством. Мы им постоянно рассказываем на негативных примерах о попавшихся на этом деле инспекторов.

Но с коррупцией только формально бороться нельзя. Одна из причин того, что в надзорных органах вообще и в Ростехнадзоре в

Поднадзорных объектов меньше не становится. Для того чтобы обеспечить на высоком уровне надзор за этими объектами, нам необходимо ввести новые способы осуществления надзора. Речь идет о том, что мы хотим внедрить так называемый дистанционный надзор с использованием различных технических средств.

Модернизация нефтеперерабатывающих заводов

Ростехнадзором, Росстандартом и ФАС заключено 18 четырехсторонних соглашений с вертикально-интегрированными нефтяными компаниями и независимыми заводами, устанавливающими обязательства по модернизации нефтеперерабатывающих заводов, включающими строительство установок вторичной переработки и реализации на внутреннем рынке качественного моторного топлива. В соответствии с этими четырехсторонними соглашениями предусмотрена модернизация 34 заводов, а именно реконструкция и строительство 126 установок вторичной переработки сырья, в том числе 43 установок гидроочистки моторных топлив.

частности существует такое явление, — это несоответствие прав и полномочий, которые имеются у сотрудников, с тем уровнем оплаты, который они получают. Здесь соблазн всегда существует и будет существовать, пока не выровняется этот дисбаланс. В этом году, в мае, по решению Правительства выделены дополнительные средства для поощрения наших сотрудников в территориальных органах. В центральном аппарате повышение заработной платы уже произошло, теперь будет в территориальных органах. Я думаю, что такой путь борьбы с коррупцией более эффективен, чем путь по принуждению к соблюдению законодательства.

Вообще коррупция — это двустороннее действие: с одной стороны есть тот, кто дает; с другой стороны тот, кто получает. Что касается того, кто получает, здесь у нас все хорошо налажено, работают правоохранительные органы, мы с ними работаем, людей наказывают. Кого-то сажают, кого-то мы увольняем. Мы хотели бы еще заняться борьбой с коррупцией, ударив по второй составляющей, — по тем, кто дает взятки. Любая попытка склонить сотрудника Ростехнадзора к совершению преступления коррупционной направленности связана с тем, что на предприятии существуют какие-то проблемы, чаще всего в области промышленной безопасности. Поэтому те, кто дает взятки, будут подвергаться более строгой проверке при осуществлении Службой надзорной деятельности.

— Много вопросов возникает вокруг Федерального закона «О промышленной безопасности ОПО». Можно ли сейчас говорить

уже о каких-то итогах работы этого закона?

— Закон в полной мере вступил в силу с 1 января 2014 года, поэтому пока в новых условиях и мы, и бизнес работаем пять месяцев. Если говорить о финансовых результатах, то такой подсчет пока еще никто не делал. Но была дана оценка бизнеса, что это позволит нам сэкономить порядка 1 трлн рублей. Это достаточно серьезная сумма, которую можно было бы направить на инвестиции. Я еще раз повторю, что касается финансовых результатов, у нас такой информации нет. Это надо в первую очередь, конечно, спрашивать у бизнеса. Что касается реализации этого закона в части обоснования безопасности, то у нас выпущена уже первая методика, она относится к нефтехимии, которая как раз прописывает все необходимые процедуры, правила, как именно применять этот институт в данной области. Понятно, что на нефтехимии мы не остановимся. Сейчас готовится аналогич-

Любая попытка склонить сотрудника Ростехнадзора к совершению преступления коррупционной направленности связана с тем, что на предприятии существуют какие-то проблемы. Поэтому те, кто дает взятки, будут подвергаться более строгой проверке при осуществлении Службой надзорной деятельности.

ная документация по металлургии, и мы пойдем по всем направлениям. Я думаю, что до конца года мы сможем как раз получить и практику применения подобного института, который раньше у нас не применялся, а также сможем вместе с бизнесом посчитать, что мы все вместе получили от этого нововведения.

— Как обстоят дела с модернизацией нефтеперерабатывающих заводов? Будут ли готовы российские компании к переходу на «Евро-5» или хотя бы «Евро-4» к 2015 году?

— Что касается модернизации нефтеперерабатывающих заводов, Ростехнадзором, Росстандартом и ФАС заключено 18 четырехсторонних соглашений с вертикально-интегрированными нефтяными компаниями и независимыми заводами, устанавливающими обязательства по модернизации нефтеперерабатывающих заводов, включающими строительство установок вторичной переработки и реализации на внутреннем рынке качественного моторного топлива.

В соответствии с этими четырехсторонними соглашениями предусмотрена модернизация 34 заводов, а именно реконструкция и строительство 126 установок вторичной переработки сырья, в том числе 43 установок гидроочистки моторных топлив.

По каждому соглашению утвержден график, утверждены сроки строительства и ввода в эксплуатацию этих объектов. По большинству соглашений графики и сроки соблюдаются. Есть обстоятельства, в результате которых сроки несколько сдвигаются. Но это объяснимо. Мы в соответствии с обращениями нефтеперерабатывающих заводов и интегрированных структур вносим коррективы в эти четырехсторонние соглашения. Если говорить о сроках, когда мы перейдем на «Евро-4» и «Евро-5», то 2015 год как был ориентиром, так и остается. И все-таки это будет зависеть не только от готовности наших нефтеперерабатывающих заводов выпускать продукцию, но и от ряда других обстоятельств, которые находятся вне этих четырехсторонних соглашений. ■

По материалам сайта www.gosnadzor.ru

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ-ВЫСТАВКА

«РАЗВЕДКА, ДОБЫЧА, ПЕРЕРАБОТКА 2014»

E P P

EXHIBITION AND FORUM

18-20 НОЯБРЯ 2014

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ:



МИНИСТЕРСТВО ЭНЕРГЕТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОРГАНИЗАТОР ФОРУМА-ВЫСТАВКИ:



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВЫСТАВОЧНО-КОНГРЕССНЫЙ ЦЕНТР

СООРГАНИЗАТОР ВЫСТАВКИ:



ОБЪЕДИНЕНИЕ
ВЫСТАВОЧНЫХ
КОМПАНИЙ

WWW.EPP-EXPO.COM

МОСКВА, МКВЦ «МОСЭКСПО», ПАВИЛЬОН 75 НА ТЕРРИТОРИИ ВДНХ

Основные требования к проведению негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий

Согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации и постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2008 года № 1070 экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Негосударственная экспертиза проводится юридическими лицами, аккредитованными на право проведения негосударственной экспертизы соответствующего вида.

Предприятие «Прикампром-проект» аккредитовано на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, 13 штатных сотрудников организации прошли соответствующую аттестацию на право подготовки заключений экспертизы.

«Негосударственная экспертиза для получения заключения на проектную документацию и результаты инженерных изысканий становится все более востребованной, — подчеркивает руководитель отдела негосударственной экспертизы ЗАО «Прикампромпроект» Владимир Иванович Недошивин. — А если экспертиза проводится проектной организацией, заказчик выигрывает в разы: специалист, занимающийся проектированием, проведет экспертизу оперативнее и качественнее».

Негосударственная экспертиза проводится ЗАО «Прикампромпроект» на основании свидетельств об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий от 19 октября 2012 года № РОСС RU. 0001.610085 и от 12 июля 2013 года № РОСС RU. 0001.610139, выданных Росаккредитацией, по инициативе застройщика, технического заказчика, обратившегося с заявлением о проведении негосударственной экспертизы.

Предметом экспертизы проектной документации является оценка ее соответствия требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государ-



НЕДОШИВИН
Владимир Иванович,
начальник отдела
негосударственной экспертизы
ЗАО «Прикампромпроект»

ственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий.

Для проведения экспертизы одновременно проектной документации и результатов инженерных изысканий заявитель представляет:

- а) заявление о проведении экспертизы, в котором указываются идентификационные сведения об исполнителях работ; идентификационные сведения об объекте капитального строительства, проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий, почтовый (строительный) адрес объекта капитального строительства, основные технико-экономические показатели объекта; идентификационные сведения о заявителе, застройщике, техническом заказчике;
- б) проектная документация на объект капитального строительства (по описи) в соответствии с требованиями;

- в) копия задания на проектирование;
- г) результаты инженерных изысканий (по описи) в соответствии с требованиями, установленными законодательством РФ;
- д) копия задания на выполнение инженерных изысканий;
- е) документы, подтверждающие полномочия заявителя действовать от имени застройщика, технического заказчика, в которых полномочия на заключение, изменение, исполнение, расторжение договора о проведении экспертизы должны быть оговорены специально;
- ж) заверенная копия выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске исполнителя работ к соответствующему виду работ по подготовке проектной документации и (или) инженерным изысканиям, действительного на дату подписания акта приемки выполненных работ, и копия акта приемки выполненных работ в случае, если в соответствии с законодательством РФ получение допуска к таким работам является обязательным;
- и) другие документы, указанные во временных требованиях к представлению проектной документации на электронных носителях на сайте ЗАО «Прикампромпроект».

ЗАО «Прикампромпроект» вправе дополнительно истребовать от заявителя представление расчетов конструктивных и технологических решений, используемых в проектной документации, а также материалы инженерных изысканий.

Документы для экспертизы представляются на бумажном носителе или в форме электронных документов. Электронные документы, представляемые заявителем, должны быть подписаны усиленной квалифицированной ►

электронной подписью. В случае если документы представляются на бумажном носителе, в договоре о проведении экспертизы может быть предусмотрено, что проектная документация и результаты инженерных изысканий могут представляться также в электронной форме.

ЗАО «Прикампромпроект» в течение трех рабочих дней со дня получения от заявителя документов осуществляет их проверку по достаточности сведений для исполнения договорных обязательств исполнителя.

В течение этих трех рабочих дней заявителю представляется (направляется) проект договора с расчетом размера платы за проведение экспертизы.

Основаниями для отказа в принятии проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, представленных на экспертизу, являются:

а) отсутствие в проектной документации разделов, предусмотренных частями 12 и 13 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ;

б) несоответствие разделов проектной документации требованиям к содержанию разделов проектной документации, установленным в соответствии с ч. 13 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ и Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 87;

в) несоответствие результатов инженерных изысканий составу и форме, установленным в соответствии с ч. 6 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ;

г) представление не всех документов, необходимых для проведения экспертизы;

д) подготовка проектной документации, представленной на экспертизу, лицом, которое не соответствует требованиям, указанным в частях 4 и 5 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ;

е) выполнение инженерных изысканий, результаты которых направлены на государственную экспертизу, лицом, которое не соответствует требованиям, указанным в частях 2 и 3 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ.

Срок проведения экспертизы не должен превышать 60 календарных дней. В течение не более 45 календарных дней проводится экспертиза:

а) результатов инженерных изысканий, которые направлены на экспертизу до направления на эту экспертизу проектной документации;

Основания для отказа в принятии проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, представленных на негосударственную экспертизу

- отсутствие в проектной документации разделов, предусмотренных частями 12 и 13 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ;
- несоответствие разделов проектной документации требованиям к содержанию разделов проектной документации, установленным в соответствии с ч. 13 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ и Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 года № 87;
- несоответствие результатов инженерных изысканий составу и форме, установленным в соответствии с ч. 6 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ;
- представление не всех документов, необходимых для проведения негосударственной экспертизы;
- подготовка проектной документации, представленной на негосударственную экспертизу, лицом, которое не соответствует требованиям, указанным в частях 4 и 5 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ;
- выполнение инженерных изысканий, результаты которых направлены на негосударственную экспертизу, лицом, которое не соответствует требованиям, указанным в частях 2 и 3 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ.

Порядок представления документов для проведения негосударственной экспертизы и устранения замечаний в представленных документах, срок проведения негосударственной экспертизы и размер платы за ее проведение определяются договором. Рекомендуемый срок проведения негосударственной экспертизы — до 40 рабочих дней.

б) проектной документации или проектной документации и результатов инженерных изысканий в отношении жилых объектов капитального строительства, со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями.

Порядок представления документов для проведения негосударственной экспертизы и устранения замечаний в представленных документах, срок проведения негосударственной экспертизы и размер платы за ее проведение определяются договором. Рекомендуемый срок проведения негосударственной экспертизы — до 40 рабочих дней.

Результатом негосударственной экспертизы является заключение, со-

держащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) представленной документации.

Заключение экспертизы оформляется в соответствии с требованиями приказа Министерства регионального развития РФ от 2 апреля 2009 года № 107, подписывается экспертами, участвовавшими в проведении экспертизы, и утверждается Генеральным директором ЗАО «Прикампромпроект» либо должностным лицом, им уполномоченным.

Прием проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий осуществляется специалистом Отдела №27 ЗАО «Прикампромпроект» ежедневно с 9-00 до 16-30 (в пятницу с 9-00 до 15-30), кроме субботы, воскресенья и праздничных дней. Перерыв с 12-00 до 13-00.

Более подробную информацию можно получить на сайте ЗАО «Прикампромпроект»: <http://www.ppproekt.ru> в разделе «Услуги» — негосударственная экспертиза или у начальника отдела негосударственной экспертизы № 27 Недошивина Владимира Ивановича. Тел.: 8 (3412) 43-25-32; моб.: 8 (9128) 56-34-72; факс: 8 (3412) 43-33-44, e-mail: nvi@ppproekt.ru. ■



Нарушения норм и правил промышленной безопасности при переработке и хранении растительного сырья



САДЕКОВ Радик Рафикович, начальник межрегионального отдела по надзору за взрывопожароопасными объектами общепромышленного и химического комплекса Приволжского управления Ростехнадзора

За I полугодие 2014 года аварий, несчастных случаев и инцидентов на объектах хранения и переработки растительного сырья, поднадзорных Приволжскому управлению Ростехнадзора, зафиксировано не было. Однако напомним, что растительное сырье потенциально опасно, в процессе его хранения и использования возникают взрывоопасные пылевоздушные смеси.

Проведенные проверки показали, что разработанные на предприятиях мероприятия по защите объектов хранения и переработки растительного сырья от террористических посягательств в целом выполняются. На предприятиях, например, ОАО «Чувашхлебопродукт» (г. Чебоксары),

Межрегиональный отдел по надзору за взрывопожароопасными объектами общепромышленного и химического комплекса Приволжского управления Ростехнадзора осуществляет надзор на 213 предприятиях хранения, переработки и использования растительного сырья. Данные предприятия имеют в своем составе 675 опасных производственных объектов (ОПО), среди которых 24 элеватора, 38 цехов по производству муки, 39 цехов по производству комбикормов, 15 цехов по производству крупы, 18 складов силосного типа, 28 складов бестарного хранения муки, 147 складов бестарного напольного хранения растительного сырья (механизированные и немеханизированные), 74 приемно-отпускных устройства, 133 отдельно стоящих сушильных участка, 42 отделения растаривания и просеивания муки, 37 цехов по изготовлению изделий и деталей из древесины, 37 цехов по изготовлению древесностружечных, древесноволокнистых плит, фанеры и другие.

ОАО «Актанышское ХПП» (с. Актаныш), ОАО «Букет Чувашии» (г. Чебоксары), проводится обучение обслуживающего персонала действиям по пресечению террористической деятельности, учебно-тренировочные занятия по локализации и ликвидации аварий и защите персонала, обеспечению устойчивой работы производств. Внедрены системы экстренного оповещения на ОАО «Казанский хлебозавод № 2» (г. Казань), ЗАО «Йошкар-Олинское КХП» (г. Йошкар-Ола). Но на некоторых предприятиях уделяется недостаточно внимания выполне-

нию требований по обеспечению антитеррористической защищенности. Так, остаются нерешенными запланированные мероприятия по защите от террористических посягательств на ряде поднадзорных предприятий: СХП «Пригородный» (РМЭ), ООО «Маркорм» (РМЭ), ОАО «Чувашский бройлер» (г. Чебоксары, ЧР), ОАО «Арский элеватор» (Арский район), ООО «Сернурский опытно-производственный завод» (Сернурский район), ООО Агрофирма «КАМА» (РТ).

Государственными инспекторами Приволжского Управления Ростехнад-





зора за I полугодие 2014 года проведено 11 плановых и 15 внеплановых проверок производств и объектов хранения и переработки растительного сырья, находящихся на территории Республики Татарстан, Чувашской Республики и Республики Марий Эл. Выявлено 295 нарушений правил и норм промышленной безопасности, 48 пунктов по проверкам выполнения ранее выданных предписаний, привлечено к административной ответственности 15 должностных и одно юридическое лицо. Общая сумма штрафов составила 510 тысяч рублей. Решением суда приостановлена эксплуатация 11 технических устройств (два просеивателя, один циклон, один шлюзовый затвор, две оперативные емкости, пять бункеров) на ОАО «Васильевский хлебозавод» (пгт. Васильево, РТ), ОАО «Шумерлинский хлебозавод» (г. Шумерля, ЧР), ООО «Птицефабрика Йошкар-Олинская» (Медведевский р-н, РМЭ).

Деятельностью по экспертизе промышленной безопасности технических устройств, зданий и сооружений, проектной документации, связанной с эксплуатацией опасных производственных объектов, занимаются три экспертные организации (ООО РНПСО, ООО «Школа Мастерства», ООО «ЭПБ НТЦРТО»), имеющие соответствующие лицензии Ростехнадзора. За I полугодие 2014 года зарегистрировано три заключения экспертизы промышленной безопасности. При проведении контрольных мероприятий государственными инспекторами проводится анализ на соответствие представленных экспертами материалов к фактическому состоянию

технических устройств и зданий, применяемых на опасных производственных объектах, являющихся объектами экспертизы промышленной безопасности.

Отделом ведется контроль и над строительством новых объектов на предприятиях хранения, переработки и использования растительного сырья: ОАО «Казаньзернопродукт» филиал «Кулангинское ХПП», ОАО «Татспиртпром» филиалы «Мамадышский спиртзавод» и «Усадский спиртзавод» (строительство не завершено). Предприятиями направлены уведомления в Приволжское управление Ростехнадзора о начале строительства.

В целом состоянии промбезопасности на ОПО предприятий хранения, переработки и использования растительного сырья можно считать удовлетворительным. Однако есть над чем работать. Для улучшения состояния промбезопасности при эксплуатации ОПО необходимы обновление и реконструкция производственных фондов, а также замена и модернизация технических устройств, оснащение служб предприятий средствами экспресс-анализа газовой среды в местах проведения работ повышенной опасности. Предприятиям необходимо проводить работы по замене, реконструкции морально и физически устаревшего оборудования, проведению его качественного и полного ремонта, контролировать выполнение программ по приведению производств и объектов в соответствии с требованиями безопасности, повышению их противоаварийной устойчивости, в том числе в условиях консервации. ■

С 1 августа 2014 года введен в действие новый **федеральный классификационный каталог отходов**



Каталог состоит из девяти блоков, включающих отходы различных отраслей хозяйственной деятельности, в том числе отходы: сельского, лесного хозяйства, рыболовства и рыбобоводства; добычи полезных ископаемых; обрабатывающей промышленности; пищевой продукции, напитков, табачных изделий; обеспечения электроэнергией, газом и паром; при водоснабжении, водоотведении, деятельности по сбору и обработке отходов; строительства и ремонта. Напомним, что ранее федеральный классификационный каталог отходов был утвержден приказом МПР России от 2 декабря 2002 года № 786 (утратил силу).

Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Национальное агентство контроля Сварки» (НАКС) в качестве Центрального органа Системы аттестации сварочного производства (САСв) осуществляет деятельность по оценке соответствия в области сварки и родственных профессий более 20 лет. В составе САСв функционирует около 300 аттестационных центров и органов по сертификации, расположенных в 57 регионах РФ.

Учитывая значительные изменения законодательной и нормативной базы в области промышленной безопасности, НАКС организовало в 2014 году проведение информационно-консультационных семинаров для представителей предприятий и специалистов аттестационных центров в городах Казань, Москва, Санкт-Петербург, Уфа, Екатеринбург, Красноярск, Владивосток, Сургут, Сочи. В семинарах уже приняли участие более 800 специалистов сварочного производства.

В докладах участникам семинаров представлен анализ изменений законодательной базы и нормативных документов, регламентирующих выполнение сварочных работ, особенности их применения на опасных производственных объектах при изготовлении, монтаже и ремонте технических устройств, строительстве зданий и сооружений.

В Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ наиболее значимые изменения внесены в 2013 году.

В части правового регулирования действующая редакция закона о промышленной безопасности предусматривает нормативно-правовые акты — «Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности» (ФНП), которые устанавливают обязательные требования к осуществлению деятельности в области промышленной безопасности.

Основная часть ФНП разработана Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) в 2013 году,



ЖАБИН Александр Николаевич, заместитель генерального директора СРО НП «НАКС»

» **ФНП «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», устанавливающие единые общие требования к организации и производству сварочных работ на поднадзорных Ростехнадзору объектах, технических устройствах и сооружениях опасных производственных объектов (ОПО). Срок вступления ФНП в силу — 7 октября 2014 года.**

в настоящее время заканчивается разработка ряда ФНП, запланированных на 2014 год.

ФНП «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах» утверждены Приказом Ростехнадзора от 14 марта 2014 года № 102, зарегистрированы Минюстом России 16 мая 2014 года (регистрационный № 32308) и опубликованы 7 июля 2014 года в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти № 27.

ФНП «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах» устанавливают единые общие требования к организации и производству сварочных работ на поднадзорных Ростехнадзору объектах, технических устройствах и сооружениях опасных производственных объектов (ОПО).

Требования этих ФНП предназначены для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сварку, пайку, наплавку и прихватку (далее — сварку) элементов технических устройств и сооружений, применяемых и/или эксплуатируемых на ОПО.

Основные положения документа предусматривают выполнение требований, согласно которым организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие сварочные работы, должны:

- располагать необходимым количеством руководителей, специалистов и персонала, обеспечивающим условия качественного выполнения сварочных работ;
- определять процедуры контроля соблюдения технологических процессов сварки;



- определять должностные обязанности, полномочия и взаимоотношения работников, занятых руководством, выполнением или проверкой выполнения сварочных работ.

Руководители организаций, выполняющих сварочные работы, а также индивидуальные предприниматели должны обеспечивать подготовку и аттестацию работников. Аттестация работников, осуществляющих непосредственное руководство и выполнение сварочных работ, должна проводиться в соответствии с действующими Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства¹ (ПБ 03-273-99) и Технологическим регламентом проведения аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства² (РД 03-495-02).

Сварщики должны быть аттестованными и иметь действующее удостоверение по соответствующему способу сварки, а также не иметь медицинских противопоказаний к работе. Сведения о номерах удостоверений, сроках их действия и шифрах клейм сварщиков должны быть размещены в общедоступном реестре аттестованного персонала в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а удостоверения должны иметь QR-код. Присвоенные при аттестации шифры клейм должны быть закреплены за сварщиками приказом организации, выполняющей сварочные работы.

Сварочные работы должны выполняться в с ПТД по сварке, включающей производственные инструкции и технологические карты, утвержденные техническим руководителем организации.

В ПТД должны быть отражены все требования к применяемым сварочным технологиям, технике сварки, сварочным материалам и сварочному оборудованию, контролю сварных соединений.

Режимы сварки, последовательность операций, технические приемы должны быть приведены в технологических картах по сварке.

Перед началом сварочных работ руководитель сварочных работ обязан проверить выполнение всех подготовительных мероприятий и ознакомить исполнителей под подпись с требованиями технологических карт по сварке.

Лица, впервые приступающие к сварке, должны перед допуском к работе пройти проверку путем сварки и контроля допусковых сварных соединений.

До начала сварочных работ должен производиться входной контроль основных и сварочных материалов.

Работы по сварке должны выполнять юридические лица или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению технологий сварки в соответствии с Порядком применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции

Об утверждении Правил проведения технического расследования причин аварий на опасных объектах



Правительством РФ установлен порядок проведения технического расследования причин аварий на опасных объектах — лифтах, подъемных платформах для инвалидов, эскалаторах (за исключением эскалаторов в метрополитенах). В соответствии с ч. 7.2 ст. 8 Федерального закона № 225-ФЗ порядок установления факта аварии, проведения технического расследования причин аварии и оформления акта технического расследования причин аварии на опасном объекте устанавливается Правительством РФ.

¹ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 1999, № 11, № 12, с изменениями, внесенными приказом Ростехнадзора от 17 октября 2012 года № 588 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 ноября 2012 года, регистрационный № 25903; Российская газета, 2012, № 283).

² Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2002, № 32, с изменениями, внесенными приказом Ростехнадзора от 17 октября 2012 года № 588 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 ноября 2012 года, регистрационный № 25903; Российская газета, 2012, № 283).

Положения, которые необходимо обеспечить при производстве сварочных работ

- идентификация производственной документации и бланков
- идентификация использования основного материала
- идентификация применения сварочных материалов
- идентификация мест расположения сварных швов в конструкции
- регистрация сведений о сварщиках, выполняющих сварные швы
- регистрация мест и результатов исправлений сварных соединений
- контроль соответствия выполнения процесса сварки технологическим картам сварки

технических устройств для опасных производственных объектов³ (РД 03-615-03).

Процедуры проверки готовности к использованию применяемых сварочных технологий должны быть осуществлены в условиях конкретного производства сварочных работ с учетом специфики работ, выполняемых каждым филиалом (обособленным подразделением) юридического лица, расположенным вне места его нахождения и осуществляющим его функции, в том числе производство сварочных работ.

При проверке оценивается наличие технических, кадровых и организационных возможностей для выполнения сварочных работ и способность выполнить в производственных условиях сварные соединения, соответствующие требованиям, устанавливаемым научно-технической (НТД) или проектной документацией.

При производстве сварочных работ необходимо обеспечить:

- идентификацию производственной документации и бланков;
- идентификацию использования основного материала;
- идентификацию применения сварочных материалов;
- идентификацию мест расположения сварных швов в конструкции;
- регистрацию сведений о сварщиках, выполняющих сварные швы;
- регистрацию мест и результатов исправлений сварных соединений;
- контроль соответствия выполнения процесса сварки технологическим картам сварки.

Идентификация должна предусматривать маркировку основного и сварочных материалов, технической и технологической доку-

ментации, обеспечивающую прослеживаемость их применения с целью выявления возможных причин брака при проведении сварочных работ.

Сварные соединения элементов с толщиной стенки более 6 мм подлежат маркировке с указанием шифров клейм сварщиков, позволяющих идентифицировать сварщиков, выполнявших сварку.

Необходимость и способ маркировки сварных соединений с толщиной стенки менее 6 мм устанавливаются требованиями ПТД. Способ маркировки должен исключать наклеп, подкалку или недопустимое уменьшение толщины металла и обеспечить сохранность маркировки в течение всего периода эксплуатации технического устройства.

Контроль над производством сварочных работ проводится в порядке, определяемом организацией или индивидуальным предпринимателем, выполняющим эти работы. Распределение обязанностей работников юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющих руководство и контроль над производством сварочных работ, должно быть документировано.

При осуществлении контроля должны учитываться требования Федеральных норм и правил к про-

В качестве новеллы в требованиях к сварочным работам предусмотрено присвоение уникальных шифров клейм каждому сварщику в целях возможности идентификации выполненных им сварных соединений независимо от того, когда и где он их выполнял.

изводству сварочных работ на ОПО и производственно-технологической документации по сварке, сведения об аттестованных сварщиках и специалистах сварочного производства, юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, подтвердивших готовность к выполнению сварочных работ, аттестованных сварочных материалов и сварочном оборудовании, размещенные в общедоступных реестрах информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Анализируя приведенные выше положения документа, можно отметить, что в основном требования к выполнению сварочных работ не являются новыми, они просто систематизированы и унифицированы на основе многолетнего опыта применения действующих правил и норм. В качестве новеллы в документе предусмотрено присвоение уникальных шифров клейм каждому сварщику в целях возможности идентификации выполненных им сварных соединений независимо от того, когда и где он их выполнял.

В связи с формированием Национальной системы профессиональных квалификаций и независимой оценки профессионального уровня квалификации работников в ФНП предусмотрено, что квалификация сварщиков должна соответствовать требованиям, установленным Минтруда России.

Детализированные требования, например, к очистке деталей от брызг и прижогов после сварки, удалению прихваток, процедурам входного контроля сварочных материалов и тому подобным, присутствующие в ряде нормативных документов, в ФНП отсутствуют, так как они регламентируются при разработке производственно-технологической документации по сварке непосредственно производителем сварочных работ.

ФНП не предусматривают дифференциацию требований в зависимости от класса опасности ОПО и их отраслевой принадлежности, так как в ФНП нет конкретных требований к качеству сварных соединений. Такая дифференциация может быть учтена в рамках проектирования тех или иных объектов посредством установления соответствующих характеристик, предъявляемых к сварным соединениям. ■

³Российская газета, 2003, № 120/1, с изменениями, внесенными приказом Ростехнадзора от 17 октября 2012 года № 588 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 ноября 2012 года, регистрационный № 25903; Российская газета, 2012, № 283).

Подготовка персонала сварочного производства для нефтегазодобывающей отрасли



УВАРОВА
Стелла Германовна,
директор ООО «Аттестационный научно-технический центр сварочного оборудования и технологий», директор учреждения «АЦ «Центр ДиС-Сварка «ПР»

Закономерно и то, что даже успешно работающие предприятия, занимающиеся строительством нефте- и газопроводов, первыми почувствовали необходимость в массовой подготовке квалифицированного персонала сварочного производства.

Программы специальной подготовки перед аттестацией согласно требованиям ПБ-03-273-99 не предполагают привитие практических навыков, овладение новыми приемами сварки, изучение нового сварочного оборудования и технологий. Поэтому проведение аттестации объективно не может влиять на повышение профессионального мастерства сварщиков.

Применение высокопроизводительных автоматических и полуавтоматических способов сварки сопряжено с новыми, повышенными требованиями к технологии сварки, квалификации персонала сварочного производства. О нехватке рабочих кадров в России заявлено на самом высоком государственном уровне. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил перед деловыми кругами задачу — к 2025 году создать

При сооружении, реконструкции и ремонте большинства технических устройств опасных производственных объектов, в том числе нефте- и газопроводов используются сварочные технологии. Для профессионального сварочного сообщества очевидно, что глобальная задача повышения качества сварочных работ на ОПО не может быть разрешена в отсутствие современной, инновационной и технологичной системы подготовки рабочих кадров.

25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест. Начальное профессиональное образование (НПО) не может в полной мере разрешить проблемы на рынке труда.

Поэтому логичным становится привлечение к подготовке высококвалифицированных кадров в области сварки и родственных технологий в России Национального агентства контроля сварки (НАКС). 16 апреля 2014 года Владимир Владимирович Путин подписал указ о создании Национального совета при президенте РФ по профессиональным квалификациям. Президент НАКС Н.П. Алешин вошел в состав указанного Совета. Ключевыми направлениями в работе Национального совета являются разработка про-

фессиональных стандартов, формирование системы ресурсных центров нового поколения, совершенствование нормативно-правовой базы подготовки квалифицированных рабочих кадров и повышение престижа рабочих профессий.

Поскольку дефицит рабочих кадров это комплексная проблема, подход к ее решению тоже должен быть комплексным. В этих целях в 2013 году на базе ООО «Аттестационный научно-технический центр сварочного оборудования и технологий» был создан Учебно-методический центр, осуществляющий образовательную деятельность по широкому спектру направлений с учетом требований, предъявляемых к специалистам,

Существующие проблемы повышения эффективности профессионального образования и модернизации процесса подготовки специалистов по сварке могут быть преодолены при объединении усилий органов государственной власти, работодателей, учебных заведений, общественных организаций.



выполняющим сварочные работы на ОПО, включая объекты нефтегазового комплекса. Центр ориентирован на проведение повышения квалификации и переподготовки персонала сварочного производства по полуавтоматическим способам сварки, которые широко применяются для строительства объектов магистрального трубопроводного транспорта. Выражаем надежду, что выполнение задач, стоящих перед Центром, будет способствовать подготовке квалифицированного персонала сварочного производства, повышению профессионального мастерства сварщиков и, как следствие, качества сварочных работ на ОПО. ■

Актуальные аспекты организации сварочного производства в современных условиях

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации 8 октября 2014 года вступают в силу Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах» (Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 102 от 14 марта 2014 года об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах»).

С 8 октября 2014 года Федеральные нормы и правила (далее — ФНП) будут основным документом, регламентирующим производство сварочных работ на поднадзорных Ростехнадзору объектах.

Что же изменится с введением ФНП в системе аттестации сварочного производства (САСв)? Постараемся разобраться, какие документы на сегодняшний день регламентируют процедуру аттестации сварочного производства на ОПО.

В соответствии с разделом II (Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и работникам) п. 5 «обучение, проверка знаний и аттестация работников, осуществляющих непосредственное руководство и выполнение сварочных работ, должны производиться в соответствии с Положением об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Ростехнадзору, и Положением об организации обучения и проверке знаний рабочих организаций, поднадзорных Ростехнадзору (Приказ Ростехнадзора от 29 января 2007 года № 37)», с изменениями (Приказы от 5 июля 2007 года № 405, 27 августа 2010 года № 823, 15 декабря 2011 года № 714, 19 декабря 2012 года № 739), а также Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 30 октября 1998 года № 63 (ПБ 03-273-99) и Технологическим регламентом проведения аттестации сварщиков и специалистов сварочного производ-



**КУПРИЯНОВ
Олег Дмитриевич,**
главный инженер
ООО «Головной аттестационный
центр Верхне-Волжского региона»

ства, утвержденным постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 25 июня 2002 года № 36 (РД 03-495-02).

В соответствии с разделом III (Организация сварочных работ) п. 14 «работы по сварке должны выпол-

нять юридические лица или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению технологий сварки в соответствии с Порядком применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов, утвержденных постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 19 июня 2003 года № 103 (РД 03-615-03).

Таким образом, ПБ 03-273-99, РД 03-495-03 и РД 03-615-03 являются документами, обязательными к исполнению в соответствии с ФНП. Можно сделать вывод, что принципиальных изменений в системе аттестации сварочного производства не произошло.

В последнее время все чаще отечественным производителям, в особенности строительно-монтажным организациям, приходится сталкиваться с реализацией на территории РФ иностранных проектов. Естественно, что ▶



иностранные проекты подразумевают применение при монтаже ОПО европейских и американских стандартов, в том числе и при производстве сварочно-монтажных работ. В случае когда требования иностранных стандартов не соответствуют российским нормам и правилам, перед началом производства работ должно быть проведено обоснование промышленной безопасности ОПО, которое проводится проектным институтом, разработавшим проект или адаптировавшим иностранный проект к российским условиям. Суть обоснования промышленной безопасности заключается в подтверждении возможности безопасной эксплуатации ОПО, поэтому обоснование промбезопас-

сварке и контролю: технологические карты на сварку и контроль, проект производства сварочных работ (необходимый в случае применения иностранных стандартов), перечень исполнительной документации и т.д.

Однако такое бывает далеко не всегда вследствие целого ряда причин, которые мы не рассматриваем в данной статье. В этом случае подрядчик сталкивается с трудностями, потому что, как правило, заказчик переносит на него проблемы, связанные с разработкой всего пакета документов, необходимых для начала и производства сварочных работ. Этот огромный объем работы не всегда учтен в сметах. Вся разработка документации ложится на пле-

работы в этих условиях ввиду того, что учебные программы недостаточно адаптированы к подготовке специалистов для работы в существующих производственных реалиях. Что касается подготовки сварщиков, то учебные заведения, осуществляющие среднетехническую профессиональную подготовку, в большинстве своем имеют крайне слабую техническую оснащенность и безнадежно отстают от современных методов подготовки.

В этой ситуации специалисты, сконцентрированные в аттестационных центрах, таких как ООО «ГАЦ ВВР», имеющие большой опыт производственной деятельности и связанные ввиду специфики своей работы



ности должно пройти экспертизу промышленной безопасности, так как заложенные в ней требования являются основным нормативным документом при изготовлении (строительстве), ремонте и эксплуатации данного опасного производственного объекта. Одним из основных документов, разрешающих начало строительства при реализации проекта в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, является наличие государственной экспертизы проекта. Проект, прошедший государственную экспертизу, содержит нормативно-техническую документацию, обязательную к исполнению при строительстве объекта. Таким образом, к непосредственным исполнителям, подрядчикам попадает документация, являющаяся основным нормативным документом при выполнении работ, в том числе сварочно-монтажных. Проект должен содержать весь пакет документов, нормативные документы для производства работ по

технической службы подрядчика. К сожалению, в последнее время организаций, технические службы которых способны справиться с поставленными задачами, становится все меньше и меньше. Большое затруднение, как правило, вызывает разработка сварочных технологий, особенно это касается случаев, когда применяемые импортные материалы незнакомы потребителю.

Учебные заведения, занимающиеся подготовкой кадров для сварочного производства, не в состоянии обеспечить необходимую квалификацию специалистов и сварщиков для

со многими отраслями промышленности, могли бы оказать неоценимую услугу предприятиям в части подготовки кадров для работы, в том числе на проектах с иностранным участием. В существующих экономических условиях необходимо найти формы работы с предприятиями для помощи в организации утраченного института специальной подготовки как сварщиков, так и специалистов, которые позволили бы заинтересованным организациям решить технические задачи в области сварочного производства, при этом реально оптимизировав свои затраты. ■

Специалисты, сконцентрированные в аттестационных центрах, таких как ООО «ГАЦ ВВР», имеющие большой опыт производственной деятельности и связанные ввиду специфики своей работы со многими отраслями промышленности, могли бы оказать неоценимую услугу предприятиям в части подготовки кадров для работы, в том числе на проектах с иностранным участием.

Несоблюдение межремонтных сроков увеличивает дефекты дорожных покрытий

Сеть автомобильных дорог Республики Марий Эл (РМЭ) сформирована в 60-80-е годы прошлого столетия на основании действующих в то время нормативных документов. Технический уровень существующих автомобильных дорог не отвечает современным требованиям.

По причине крайне недостаточного финансирования работ по ремонту и капитальному ремонту автомобильных дорог не соблюдаются нормативные межремонтные сроки, и в результате происходит рост количества дефектов элементов дорог.

Развитие дорожного хозяйства республики невозможно без предоставления субсидий из федерального бюджета на ремонт и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования. Действующие федеральные целевые программы не предусматривают механизма финансирования регионов на эти цели.

Мероприятия в области дорожного хозяйства регулируются подпрограммой «Дорожное хозяйство», которая является составной частью государственной программы РМЭ «Развитие транспортной системы и повышение безопасности дорожного движения на период до 2020 года». Размер дорожного фонда республики в 2014 году составляет 1 634,3 млн рублей, из них только около 900 млн рублей направлены на модернизацию, развитие и повышение безопасности дорожного движения на сети автомобильных дорог республиканского значения общего пользования. Остальные средства дорожного фонда предусмотрены на оплату работ, выполненных в 2013 году (217 млн рублей), предоставление субсидий муниципальным образованиям (314 млн), уплату налога на имущество, относящегося к автомобильным дорогам общего пользования республиканского значения и сооружениям на них (123 млн рублей) и другое.

Федеральные дороги, проходящие по территории РМЭ, соответ-



ПАШИН Вячеслав Петрович, министр промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл

» В последние годы темпы строительства новых и восстановления существующих дорог в Республике Марий Эл отстают от темпов автомобилизации региона. По этой причине отдельные участки республиканских дорог работают в режиме перегрузки.

ствуют нормативным требованиям по транспортно-эксплуатационным показателям.

Проблемы отрасли

Основная проблема, как уже было сказано выше, — крайне недостаточное финансирование дорожной отрасли РМЭ (12% от норматива). Предлагается увеличить акцизы на ГСМ до 2020 года на один рубль ежегодно.

Нагрузки от современных грузовиков, которые значительно превышают несущую способность существующей сети дорог, приводят к интенсивному разрушению конструкций дорожной одежды.

В торгах на выполнение дорожных работ участвуют также и недобросовестные строители.

Что касается сельских дорог: к 2017 году в республике не останется населенных пунктов с количеством жителей более 125 человек (именно такое количество — один из критериев для получения субсидии из федерального бюджета). Предлагается уменьшить значение критерия до 80 человек и более.

Считаем необходимым предусмотреть выделение субсидий по отдельному нормативу на строительство мостовых переходов. Также необходимо внести изменения в закон по транспортной безопасности. Все мостовые сооружения республики имеют III и IV категории. Независимо от интенсивности движения по мосту согласно закону они должны быть защищены (установка видеонаблюдения, введение пропускного режима, задержка нарушителей). Объем затрат на реализацию данного мероприятия сопоставим с объемом регионального дорожного фонда. За 70 лет в регионе не произошло ни одно-

Регламентирован порядок ведения Ростехнадзором реестра деклараций промышленной безопасности

Внесение декларации промышленной безопасности в реестр осуществляется в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня регистрации надлежащим образом оформленных заявительных документов. Форма заявления о внесении декларации промышленной безопасности в реестр приведена в приложении к регламенту. К заявлению прилагаются: декларация промышленной безопасности; расчетно-пояснительная записка; информационный лист. Заявительные документы представляются в Ростехнадзор на бумажном и электронном носителях непосредственно или направляются заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.



Фото: Р. Ибрагимова

го инцидента с вмешательством «террористов». Предлагается пересмотреть категорирование, по которому можно четко определить только те мосты, которые действительно нуждаются в охране.

Качество дорожного строительства

Несмотря на все проблемы, дорожное строительство в Республике Марий Эл осуществляется с учетом факторов, влияющих на качество дорог:

- наличие и грамотное функционирование технического надзора за строительством со стороны заказчика. Строгий контроль в процессе производства и приемки выполненных работ;
- строгая производственная дисциплина со стороны подрядчика. Неукоснительное соблюдение требований технических регламентов и национальных стандартов;
- применение строительных материалов и технологий, обеспечивающих высокую степень надежности построенного объекта.

Проекты и планы

В настоящее время в Республике Марий Эл реализуются следующие дорожно-транспортные проекты:

- строительство автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования в рамках реализации подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы

России (2010-2020 годы)». В 2014 году более 850 сельских жителей республики будут обеспечены автомобильными дорогами с твердым покрытием протяженностью 12,5 км с сетью автомобильных дорог общего пользования;

- в ближайшем будущем планируются следующие дорожно-транспортные проекты:
- строительство магистральной улицы в створе ул. Кирова и ул. Строителей в г. Йошкар-Оле;
- строительство автомобильной дороги Йошкар-Ола – Дорожный;
- реконструкция автомобильной дороги Одобеляк — Куженер — Параньга на участке км 0 + 000 — км 6 + 632;
- продолжение строительства автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования. ■



Фото: Р. Ибрагимова

Олег Марков:

«Систему жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики надо модернизировать»

В настоящее время в Чувашской Республике активными темпами проходит реализация программы по модернизации коммунальных котельных и тепловых сетей на территории Чувашской Республики. О мероприятиях, проводимых в рамках действия данной программы, рассказывает Марков Олег Викторович, министр строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики.

С целью обеспечения создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства для решения задач модернизации и повышения энергоэффективности объектов коммунального хозяйства в Чувашской Республике начиная с 2012 года в рамках республиканской целевой программы «Модернизация коммунальных котельных и тепловых сетей на территории Чувашской Республики на 2010-2015 годы», а с 2014 года в рамках подпрограммы «Энергосбережение в Чувашской Республике» государственной программы Чувашской Республики «Развитие жилищного строительства и сферы жилищно-коммунального хозяйства Чувашской Республики» на 2012-2020 годы (далее — подпрограмма) производится возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, привлекаемым хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в развитии и модернизации объектов коммунальной инфраструктуры Чувашской Республики.

Разработка схем теплоснабжения

В соответствии с нормами Федерального закона «О теплоснабжении» 70 поселений и пять городских округов Чувашской Республики обязаны разработать и утвердить схемы теплоснабжения, из них 68 поселений с численностью населения до 10 тыс. человек, два поселения и пять городских округов с численностью более 10 тыс. человек. По данным, представленным администрациями муниципальных об-



МАРКОВ
Олег Иванович,
министр строительства,
архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства
Чувашской Республики

разований, схемы теплоснабжения разработаны и утверждены во всех поселениях с численностью населения менее 10 тыс. человек, а также в два поселениях и пять городских округах с населением более 10 тыс. человек.

Разработка схем водоснабжения и водоотведения

Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» на ор-

ганы местного самоуправления поселений и городских округов возложены полномочия по разработке и утверждению схем водоснабжения и водоотведения.

По состоянию на 1 июля 2014 года работа по разработке и утверждению схем водоснабжения и водоотведения организована во всех муниципальных образованиях республики. Разработка схем водоснабжения и водоотведения по уточненным данным муниципальных образований завершена в 187 поселениях и четырех городских округах (городах Алатырь, Новочебоксарск, Шумерля и Чебоксары) из 203, имеющих централизованные системы водоснабжения. Работы по утверждению схем планируется завершить в ближайшее время.

Дополнительные меры по развитию водоснабжения и водоотведения

Указом Главы Чувашской Республики от 4 января 2013 года № 1 «О дополнительных мерах по развитию водоснабжения и водоотведения в Чувашской Республике» предусмотрено создание системы эффективного управления в сфере водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод.

В План мероприятий по реализации данного Указа внесены изменения с целью приведения его

В связи с появлением новых объектов питьевого водоснабжения увеличивается объем водопотребления, что в свою очередь влечет необходимость увеличения мощностей водоочистных сооружений, а также строительство новых объектов водоочистки на территории Чувашской Республики.



в соответствии с законодательством Российской Федерации. Основной целью реализации мероприятий является создание условий для привлечения концессионеров и (или) арендаторов по эффективной эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства в Чувашской Республике, включающего себя системы водоснабжения и водоотведения муниципальных образований республики, имущественные комплексы республиканских и муниципальных организаций водопроводно-канализационного хозяйства.

Обеспечение населения качественной питьевой водой

В республике программы, предусматривающие обеспечение населения качественной питьевой водой, реализуются с 2005 года. За весь период на реализацию программных мероприятий из бюджета направлено 5,2 млрд рублей, что позволило построить 60 объектов локального водоснабжения в 75 сельских населенных пунктах, шесть локальных очистных сооружений канализационных стоков, два крупных водохранилища на р. М.Цивиль и р. Карла общим объемом более 28 млн м³, которые послужат источниками водоснабжения для более 82 тыс. жителей 124 сельских населенных пунктов, расположенных на территории четырех районов Чувашской Республики. Кроме того, введены в эксплуатацию три системы группового водоснабжения из поверхностных источников с системой водоподготовки и водоочистки для поселков Кирия, Ибреси и Вурнары.

Наиболее значимыми и затратными проектами, реализуемыми в рамках программы, являются:

- строительство самого крупного группового водовода Батыревского, Шемуршинского и южной части Комсомольского районов, который должен обеспечить качественной питьевой водой население трех районов республики (62 тыс. человек), производительностью 19,2 тыс. м³/сутки и общей протяженностью трубопроводов более 300 км. Стоимость строительства составляет 2103,3 млн рублей, начато в 2008 году.

- реконструкция биологических очистных сооружений г. Новочебоксарска общей сметной стоимостью 3,3 млрд рублей. Срок реализации проекта — до 2018 года. Реализация проекта позволит достичь качества очистки сточных вод до требований, предъявляемых к воде водоемов рыбохозяйственного назначения; уменьшить массу загрязняющих веществ, сбрасываемых в р. Волгу и предотвратить экологический ущерб, который может составить более 13 млрд рублей.

В связи с появлением новых объектов питьевого водоснабжения увеличивается объем водопотребления, что, в свою очередь влечет необходимость увеличения мощностей водоочистных сооружений, а также строительство новых объектов водоочистки. В 2014 году будут введены в эксплуатацию очистные сооружения в г. Цивильске, канализационные очистные сооружения в п. Ибреси Ибресинского района, п. Шихазаны Канашского района, планируется строительство и реконструкция канализационных очистных сооружений в г. Канаше, г. Шумерле. ■

Определены размеры и содержание предупреждающих знаков для обозначения границ охраняемых зон объектов по производству электроэнергии



Установка предупреждающих знаков осуществляется организацией, которая владеет объектом по производству электроэнергии на праве собственности или ином законном основании. Предупреждающие знаки устанавливаются непосредственно на границе охранной зоны. Предупреждающий знак имеет прямоугольную форму со скругленными углами и представляет собой щит синего цвета, который крепится к верхней части основания на расстоянии от 1,5 м до 1,8 м от поверхности земли и имеет следующие размеры: высота не менее 0,5 м, ширина не менее 1 м. Знак содержит указание на размер охранной зоны, информацию об эксплуатирующей организации и указание на необходимость соблюдения особых условий использования земельных участков путем нанесения информационной надписи.

Обеспечение надежности энергоснабжения: отдельные вопросы правоприменения

В современных рыночных условиях надежность электроснабжения неразрывно связана с экономическими показателями и энергетической безопасностью промышленных предприятий. Обеспечение надежности является одной из задач при создании и эксплуатации любой технической системы. Особенно это актуально для сложных систем, таких как системы электроснабжения, состоящих из большого числа элементов и имеющих обширные внутренние и внешние связи.

С технической точки зрения под надежностью электроснабжения следует понимать непрерывное обеспечение потребителей электроэнергией заданного качества в соответствии с графиком электропотребления и по схеме, которая предусмотрена для длительной эксплуатации.

Между тем необходимо осознавать, что задача обеспечения надежности систем электроснабжения носит куда более комплексный характер. Помимо исключительно технических, данная задача также включает в себя и целый комплекс экономических и организационных мероприятий, направленных на сокращение ущерба от нарушения нормального режима работы потребителей электроэнергии.

К сожалению, следует констатировать, что, несмотря на громадные инвестиции в сектор электроэнергетики, имевшие место в последние 10 лет, проблема обеспечения надежности по-прежнему сохраняется и на практике выливается в весьма неприятные явления. Крупные промышленные предприятия все больше делают ставку на автономное энергообеспечение собственных производств, а это весьма пагубно сказывается как на экологии (увеличение выбросов CO₂, золошлаковых захоронений, и т. п.), так и на экономике страны в целом, поскольку инвестиции в единую энергетическую систему страны постепенно падают.

Вопреки распространенному заблуждению переход крупных предприятий на собственную генерацию не связан с ростом цен на электроэнергию, по крайней мере, не в первую очередь.

Цена на электроэнергию складывается не только из стоимости ее произ-



РОДИН Евгений Олегович,
руководитель Практики
по проектам в энергетике
юридической компании
VEGAS LEX

водства и распределения, но и с учетом необходимости обеспечения юридических и технологических гарантий надежности энергоснабжения.

Как уже было отмечено выше, надежность энергоснабжения не следует рассматривать исключительно с технической точки зрения. Гарантировать на сто процентов бесперебойную поставку электроэнергии физически невозможно. Аварии все равно будут происходить, сколько бы денег ни вкладывали в развитие энергетической инфраструктуры. Слишком много неконтролируемых факторов имеют место быть в процессе энергоснабжения. Помимо чисто технических факторов присутствуют и погодный фактор, и человеческий, и масса иных.

Ключевые и наиболее ценные гарантии, которые предоставляют по-

ставщики электроэнергии, лежат в юридической плоскости. Речь идет о том, что поставщики несут ответственность за надежное энергоснабжение перед потребителем. Иными словами, если по каким-то причинам энергоснабжение прекратится, поставщик электроэнергии обязан будет компенсировать убытки, вызванные таким отключением.

При возникновении аварии на собственном генерирующем объекте убытки никто не компенсирует. Таким образом, если затраты на энергоснабжение оценивать с учетом возможных рисков несения некомпенсируемых убытков, то картина предстает в совершенно другом ключе.

Между тем юридические гарантии, которые предоставляют поставщики электроэнергии, далеко не всегда прельщают потребителей, поскольку последние попросту не верят в то, что поставщики в случае аварии надлежащим образом исполнят свои обязательства. К сожалению, подобное недоверие имеет под собой веские основания. Как показывает практика, реальной компенсации убытков, вызванных аварийным отключением, потребителю удается добиться крайне редко. Это обстоятельство во многом объясняет, почему все больше крупных промышленных потребителей переходят на автономное энергообеспечение. Тут срабатывает вполне обоснованная логика: зачем платить за юридические гарантии в составе платы за электроэнергию, если они все равно не обеспечиваются; гораздо проще обзавестись собственной генерацией, а потенциальные убытки компенсировать за счет более дешевой электроэнергии.

Следует отметить, что проблема обеспечения юридических гарантий

со стороны поставщиков электроэнергии кроется не в недостатках законодательства, а исключительно в плоскости правоприменения.

Чтобы глубже проанализировать очерченную проблему, прежде всего необходимо разобраться в условной терминологии, а именно: что следует понимать под юридическими и технологическими гарантиями надежности энергоснабжения.

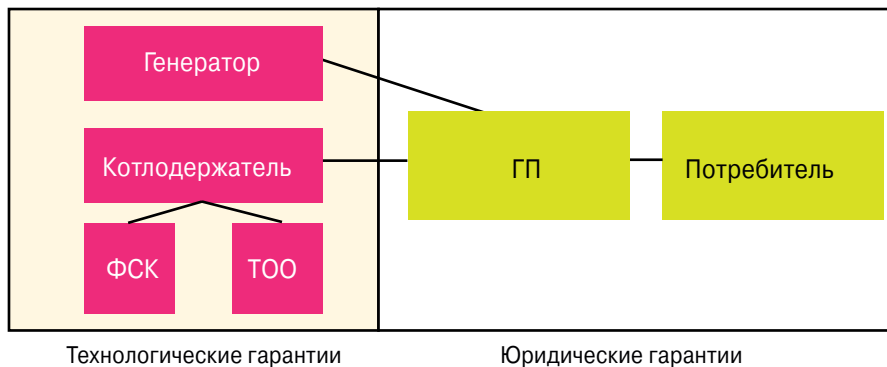
Во-первых, под юридическими гарантиями понимается закон, который запрещает отключать потребителей, выполняющих надлежащим образом свои обязательства по оплате электроэнергии. Во-вторых, речь идет о договоре, который является основой права на получение электроэнергии и одновременно основой права на возмещение ущерба от незапланированного отключения энергоснабжения.

Нужно сразу же оговориться, что нормативно-правовая база, регулирующая оборот электроэнергии, содержит и иные гарантии, такие как публичность договора энергоснабжения, право недискриминационного доступа к электросетевой инфраструктуре и т.п., однако все они носят второстепенный характер. Под технологическими гарантиями обеспечения надежности энергоснабжения понимается принцип соблюдения отраслевых правил обслуживания и эксплуатации электроустановок как со стороны поставщиков, так и со стороны потребителей. Этот принцип закреплен в Законе «Об электроэнергетике» (ст. 38).

Важной отличительной особенностью правового механизма обеспечения надежности энергоснабжения является наличие своего рода «системы сдержек и противовесов», которая призвана обеспечивать баланс интересов между поставщиками и потребителями электроэнергии.

Те обязательства поставщиков электроэнергии, которые входят в состав технологических и юридических гарантий, не являются абсолютными. Иными словами, право требовать исполнения обязательств со стороны поставщиков у потребителей частично ограничено. Каждому обязательству поставщика противостоит соответствующее ограничение права потребителя. К примеру, закон запрещает отключать потребителей, исправно оплачивающих электроэнергию, вместе с тем от-

Рис.1. Карта обязательств субъектов рынка



ключения допускаются при возникновении аварийных энергетических режимов. Право потребителя требовать возмещение убытков, вызванных аварийным отключением электроэнергии, ограничено только реальным ущербом; обязанности гарантирующего поставщика заключить договор с любым заинтересованным лицом противостоит право гарантирующего поставщика отказаться от исполнения договора энергоснабжения в случае существенного нарушения обязательств по оплате электроэнергии со стороны потребителя и т. д.

зации электроэнергетики технологически единый процесс электроснабжения был разделен по функциональному признаку. Весь процесс — от производства до потребления электроэнергии — разделен на четыре основных этапа: 1. производство электроэнергии; 2. передача электроэнергии по высоковольтным сетям; 3. распределение электроэнергии по линиям среднего и низкого напряжения; 4. сбыт электроэнергии конечным потребителям.

Каждый из перечисленных этапов характеризуется индивидуальным набором участников и организационно-

Поставщики несут ответственность за надежное энергоснабжение перед потребителем. Иными словами, если по каким-то причинам энергоснабжение прекратится, поставщик электроэнергии обязан компенсировать убытки, вызванные таким отключением.

Следует отметить, что низкое доверие потребителей к тому, что поставщики надлежащим образом будут обеспечивать юридические гарантии надежного энергоснабжения, является ярчайшим доказательством того, что баланс интересов нарушен. Потребители в случае аварии сразу предъявляют ограниченные требования к поставщикам — только реальный ущерб, не пытаясь при этом поэкспериментировать и предъявить еще и упущенную выгоду. Поставщики же, в свою очередь, крайне редко исполняют свою обязанность добровольно. В подавляющем большинстве случаев убытки взыскиваются в судебном порядке. При этом судебная практика складывается весьма неоднозначно. Объяснить это можно многими причинами, но наиболее очевидной представляется усложнение обязательственной цепочки взаимоотношений между участниками рынка. Как известно, в результате либерализации

правовых мероприятий. При этом в результате монополизации отрасли количество участников на каждом из упомянутых этапов существенно увеличилось, что неизбежно привело к усложнению обязательственной цепочки энергоснабжения.

Рассмотрим самую распространенную карту обязательств участников субъектов рынка (рис. 1).

Гарантирующий поставщик исполняет обязанность по энергоснабжению (в том числе и по обеспечению надежности) перед потребителем. А перед гарантирующим поставщиком несут ответственность генерирующая компания — за то, что электроэнергия будет произведена, сетевая компания, выполняющая функции котлодержателя, — за то, что электроэнергия будет доставлена до энергопринимающих устройств потребителя. Перед котлодержателем ответственность несут федеральная сетевая компания и терри-

Одним из существенных условий договора оказания услуг по передаче электроэнергии является обязанность сетевой компании обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам.

ториальные сетевые компании в своих границах балансовой и эксплуатационной ответственности.

При этом следует обратить внимание на то, что во взаимоотношениях между потребителем и гарантирующим поставщиком ключевую роль играют именно юридические гарантии, в то время как в периметре взаимоотношений между гарантирующим поставщиком, сетевыми компаниями и генерирующими компаниями на первый план выходят гарантии технологические. Это обстоятельство вполне объяснимо. Современная модель рынка отводит гарантирующему поставщику чисто организационную роль. Гарантирующий поставщик, выполняя сбытовую функцию, организует продажу электроэнергии розничным потребителям. При этом гарантирующий поставщик перед потребителем принимает на себя все обязанности как сетевых, так и генерирующих компаний, не обладая при этом ни энергопередающим, ни генерирующим оборудованием. Соответственно, гарантирующий поставщик может обеспечивать технологические гарантии, только требуя их исполнения со стороны сетевых и генерирующих компаний.

Рассмотрим теперь, как трансформируется карта обязательств в случае возникновения аварийного отключения (рис. 2). Как видно на рисунке 2, схема обязательств в случае аварийного от-

К сожалению, потребители достаточно часто отказываются от предъявления каких-либо требований в случае возникновения аварийного отключения. Как правило, это объясняется незначительностью причиненного ущерба и нежеланием потребителя ввязываться в долгие судебные тяжбы с практически непрогнозируемым результатом.

ключения отображается зеркально. Потребитель предъявляет соответствующее требование к гарантирующему поставщику. Гарантирующий поставщик в регрессном порядке предъявляет требования либо к генерирующей компании, что бывает довольно редко, поскольку надежность в плане генерации организована достаточно качественно, либо к сетевой компании, что бывает значительно чаще, поскольку подавляющее большинство аварий происходит на линиях электропередач. Если авария произошла вне границ балансовой и эксплуатационной ответственности котлодержателя, последний предъявляет требования также в регрессном порядке либо в ФСК, либо в ТОО.

Все звенья вышеописанной обязательственной цепи взаимосвязаны,

поэтому становится очевидным то, что если на каком-либо этапе эта цепь даст сбой, то вся система обязательств не будет работать. Например, если гарантирующий поставщик удовлетворит требования потребителя, но не сможет предъявить их в сетевую организацию в регрессном порядке, в следующий раз гарантирующий поставщик сделает все возможное, чтобы уклониться от исполнения своей обязанности перед потребителем. К сожалению, на практике все чаще встречается вышеописанная ситуация. Участники рынка на каждом уровне обязательственной цепи стараются уклониться от исполнения собственных обязательств, и нередко им это удается.

Прежде всего, подобное положение вещей объясняется тем, что допускается (и в первую очередь судебными органами) слишком большая вариативность поведения каждого из участников обязательственной цепи.

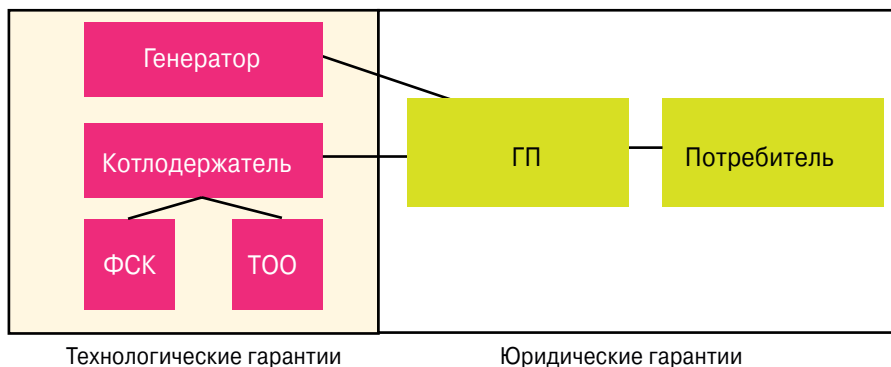
Рассмотрим, какие есть варианты поведения у потребителя при возникновении аварийного отключения.

Во-первых, он может потребовать возмещение ущерба от гарантирующего поставщика. Этот вариант поведения наиболее распространенный и самый простой, поскольку процедура доказывания в этом случае сведена к минимуму. Потребителю нужно доказать лишь факт отключения и размер убытков. Ответственность гарантирующего поставщика в этом случае подразумевается.

Во-вторых, потребитель может предъявить требования непосредственно к виновнику аварии. Такой вариант поведения встречается крайне редко. Как правило, потребители избирают подобный способ защиты нарушенного права в случае, когда они тем или иным образом аффилированы со сбытовой компанией. Нет смысла судиться с дружественной компанией перед тем как заявить требования к действительному виновнику аварийного отключения. В качестве примера можно привести судебное дело № А43-16096/2009.

Законодатель допускает подобную меру поведения. Однако, избрав подобный способ защиты права, потребитель принимает на себя повышенные риски, связанные с существенным усложнением процедуры доказывания. Обязательства в этом случае воз-

Рис. 2. Нормальная схема исполнения обязательств в случае аварийного отключения



никают не из договора, а из деликта, соответственно, потребителю необходимо проделать колоссальную работу по сбору доказательственной базы, для того чтобы обосновать причинно-следственную связь между действиями виновной организации и возникновением убытков. Выбор подобного способа поведения является исключительно правом потребителя.

Наличие у потребителя опции, позволяющей предъявить требования к виновнику аварийного отключения в обход традиционной схемы исполнения обязательств на рынке электроэнергии, в целом не влияет существенно на работоспособность «юридической системы» обеспечения надежности энергоснабжения, чего нельзя сказать про третий вариант поведения, а именно — ничего не делать.

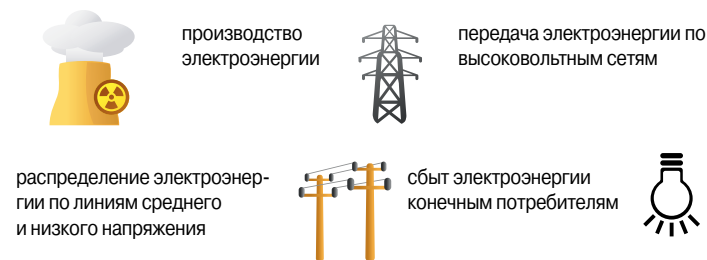
К сожалению, потребители достаточно часто отказываются от предъявления каких-либо требований в случае возникновения аварийного отключения. Как правило, это объясняется незначительностью причиненного ущерба и нежеланием потребителя ввязываться в долгие судебные тяжбы с практически непрогнозируемым результатом. Подобный вариант поведения потребителя является самым опасным, поскольку он провоцирует халатное отношение субъектов рынка электроэнергии, ответственных за обеспечение технологических гарантий надежности энергоснабжения.

Рассмотрим теперь следующую ступень исполнения обязательственной цепи. Какие есть варианты поведения у гарантирующего поставщика при получении от потребителя требования о возмещении убытков, вызванных аварийным отключением?

Гарантирующий поставщик может в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя и в регрессном порядке обратиться к виновнику отключения. Подобный вариант поведения является наименее распространенным, поскольку гарантирующий поставщик в этом случае принимает на себя повышенные риски, связанные с потенциальной невозможностью защиты собственных прав в регрессном порядке.

В качестве примера, ярко иллюстрирующего существенность подобного риска, можно привести судебное дело № А70-3435/2011. В рамках указанного судебного разбирательства

Основные этапы процесса производства и потребления электроэнергии



гарантирующий поставщик в добровольном порядке возместил потребителям ущерб, вызванный некачественной электроэнергией, и в порядке регресса обратился с соответствующим требованием к сетевой компании. Суд отказал гарантирующему поставщику в удовлетворении регрессных требований, сославшись на недоказанность противоправного поведения со стороны сетевой компании, а также причинно-следственной связи между действиями сетевой компании и причинением ущерба. В этом примере суд акцентировал внимание на том, что качество поставленной энергии обеспечивается совместными действиями лиц, обеспечивающих снабжение электрической энергией потребителей, а ответчик как сетевая организация не является единственным лицом, ответственным за причинение вреда вследствие поставки энергии ненадлежащего качества. Следовательно, привлечение его к ответственности в виде возмещения вреда требует представления доказательств того, что причинение вреда явилось следствием действий непосредственно ответчика.

Таким образом, суд занял формальную позицию, согласно которой гарантирующий поставщик должен исчер-

Для возмещения вреда, причиненного аварийным отключением, потребитель должен доказать два обстоятельства: факт отсутствия энергоснабжения (или поставки электроэнергии ненадлежащего качества) и размер убытков (причинно-следственная связь) доказываемая между самим фактом отсутствия энергии и фактом возникновения убытков.

пывающе доказать факт понижения качества электроэнергии именно по вине сетевой компании. Эта позиция судов представляется спорной. Суд в данном случае допустил смешение технологических и юридических гарантий обеспечения надежного энергоснабжения. Как уже было указано выше, гарантирующий поставщик не может обеспечивать технологические гарантии, поскольку он не обладает ни генерирующим, ни энергопередающим оборудованием. Фактически гарантирующий поставщик выполняет лишь функцию посредника, который обязан урегулировать отношения, связанные с передачей электроэнергии, в интересах конкретного потребителя путем заключения соответствующего договора с сетевой компанией.

Существенным условием договора оказания услуг по передаче электроэнергии является обязанность сетевой компании обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг, качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам.

Таким образом, тот факт, что в точке поставки потребителя зафиксировано падение качества поставляемой электроэнергии или вообще ее отсутствие, в первую очередь свидетельствует о том, что сетевая компания не выполнила существенное условие договора, то есть не обеспечила исполнение юридических гарантий. А причины падения качества электроэнергии или ее отсутствия отступают на второй план. Иными словами, гарантирующему поставщику, как стороне договора оказания услуг по передаче электроэнергии, для того чтобы обосновать противоправность поведения сетевой компании, достаточно доказать лишь факт отсутствия электроэнергии (или падения качества) в конкретной точке поставки.

Сетевая компания может избежать ответственности только в том случае, ▶

если докажет, что аварийное отключение (или падение качества электроэнергии) произошло по вине потребителя. Именно в таком ключе должно распределяться бремя доказывания в судебном процессе.

К сожалению, на практике подобный подход к разрешению споров встречается крайне редко, что объясняет, почему гарантирующие поставщики так редко возмещают ущерб в добровольном порядке.

Наиболее распространенный вариант поведения гарантирующего поставщика при получении от потребителя требования о возмещении убытков заключается в том, что гарантиру-



Следует констатировать, что наибольшую опасность для обеспечения юридических гарантий надежного энергообеспечения представляет не вариативность поведения участников рынка электроэнергии, а то, что практически каждый из вариантов поведения того или иного участника может быть поддержан судом. Это говорит о неединообразном подходе к правоприменению.

щий поставщик намеренно доводит конфликт с потребителем до судебного разбирательства с целью формирования судебной преюдиции.

Сразу же после возбуждения судебного производства гарантирующий поставщик старается привлечь в дело сетевую организацию в качестве третьего лица и фактически уклониться от спора. Гарантирующий поставщик в таком судебном процессе преследует только одну цель — столкнуть потребителя и сетевую компанию в вопросах доказывания наличия или отсутствия ущерба, а также причин возникновения аварийного отключения. Сам же гарантирующий поставщик, как правило, занимает пассивную правовую позицию, поскольку исход дела становится для него неприципиальным. Если сетевая организация докажет несостоятельность правовой позиции потребителя, то суд откажет ему во взыскании ущерба с гарантирующего поставщика. Если же потребителю все же удастся собрать необходимый массив доказательств и обосновать свою позицию, то гарантирующий поставщик и тут остается защищенным, поскольку при таком развитии событий сформируется судебная преюдиция, что избавляет гарантирующего поставщика от необходимости сбора доказательств при

обращении в сетевую компанию в регрессном порядке.

Проиллюстрировать эту схему поведения гарантирующего поставщика можно на примере судебного дела № А75-5987/2012. Рассмотрев данный спор, суд удовлетворил регрессные требования гарантирующего поставщика к сетевой компании, сославшись на то, что событие аварии, а также размер причиненного ущерба установлены решением мирового судьи.

Это решение также показывает слабые стороны описываемой стратегии защиты интересов гарантирующего поставщика. Дело в том, что не любые требования можно «регрессировать». Например, далеко не всегда можно взыскать в регрессном порядке судебные издержки, поскольку их возникновение, как правило, связано с нежеланием удовлетворять основное требование в добровольном порядке. Нельзя считать, что возникновение судебных издержек вызвано действиями лица, на которое впоследствии будут обращены регрессные требования. В рассматриваемом случае суд отказал во взыскании в регрессном порядке суммы штрафа за нарушение Федерального закона «О защите прав потребителей», который был наложен на гарантирующего поставщика, поскольку последний имел возможность

урегулировать конфликт с потребителем во внесудебном порядке.

Третий вариант поведения заключается в отказе от возмещения ущерба, вызванного аварийным отключением, со ссылкой на недоказанность причинно-следственной связи между действиями гарантирующего поставщика и возникновением убытков. Такие случаи нередко встречаются на практике, в качестве примера можно привести судебное дело № А26-1828/2013. Суд отказал потребителю во взыскании с гарантирующего поставщика убытков, причиненных аварийным отключением электроэнергии, ввиду того что потребитель не доказал причинно-следственную связь между действиями гарантирующего поставщика и фактом возникновения убытков.

Как уже было отмечено выше, подобные судебные решения не выдерживают никакой критики, поскольку суды фактически смешивают деликтные и договорные обязательства. Потребитель в данном случае должен доказывать причинно-следственную связь не между действиями гарантирующего поставщика и фактом возникновения убытков, а между фактом отсутствия электроэнергии и фактом возникновения убытков.

Вариативность поведения сетевой компании в случае, если к ней обратится гарантирующий поставщик в регрессном порядке, также насчитывает три направления. Сетевая компания может добровольно возместить причиненный ущерб. На практике это встречается крайне редко. Наиболее распространенный вариант поведения, как и в случае с гарантирующим поставщиком, — возмещение ущерба в судебном порядке. Однако мотивы сетевой компании в данном случае отличны от мотивов гарантирующего поставщика. Если гарантирующий поставщик намеренно доводит конфликт до суда с целью получения судебной преюдиции, для того чтобы свести к минимуму риск неудовлетворения регрессных требований, то мотивы сетевых компаний прозаичнее. Судебное решение сетевым компаниям нужно для обоснования расходов перед акционерами.

К сожалению, эта проблема характерна фактически для любой сферы бизнеса в нашей стране, и бороться с ней практически невозможно. При этом речь идет не о величине судебных пошлин, а о том, что суды крайне не-

хотно возлагают на проигравшую сторону судебные издержки, в том числе и затраты на услуги адвокатов. В спорах, связанных с электроснабжением, эта проблема становится крайне острой, поскольку далеко не каждое предприятие может себе позволить содержать внутри компании достаточно квалифицированного юриста, который способен всесторонне разобраться в массиве отраслевого законодательства. Чаще всего такие компании вынуждены прибегать к услугам специализированных юридических фирм, принимая во внимание то, что с высокой долей вероятности затраты на юридические услуги не удастся компенсировать за счет проигравшей стороны.

Независимо от того, к сетям какой сетевой организации непосредственно присоединены энергопринимающие устройства потребителя, последний должен заключать договор с сетевой организацией, имеющей статус котлодержателя. Это связано с особенностями государственного регулирования субъектов естественных монополий. В частности, в п. 6 Правил недискриминационного доступа указано, что сетевая организация, для которой не утвержден в установленном законом порядке тариф, не имеет права требовать оплаты за услуги по передаче электрической энергии по ее сетям, соответственно, она не может напрямую заключать договоры с потребителями. При «котловой» схеме тариф для расчетов с конечными потребителями получает вышестоящая сетевая организация — котлодержатель, нижестоящие сетевые организации получают тариф для взаиморасчетов с котлодержателем, с которым заключается соответствующий межсетевой договор.

Таким образом, третий вариант поведения сетевой компании - котлодержателя при предъявлении к ней регрессных требований практически полностью повторяет поведение гарантирующего поставщика, желающего получить судебную преюдицию. В случае если авария или падение качества электроэнергии произошли за границами балансовой и эксплуатационной ответственности котлодержателя, последний старается получить преюдицию против смежной сетевой организации, в сетях которой произошла авария.

Подводя итоги, следует констатировать, что наибольшую опасность

Особенности государственного регулирования субъектов в части заключения межсетевых договоров

Независимо от того, к сетям какой сетевой организации непосредственно присоединены энергопринимающие устройства потребителя, последний должен заключать договор с сетевой организацией, имеющей статус котлодержателя. Это связано с особенностями государственного регулирования субъектов естественных монополий. В частности, в п. 6 Правил недискриминационного доступа указано, что сетевая организация, для которой не утвержден в установленном законом порядке тариф, не имеет права требовать оплаты за услуги по передаче электрической энергии по ее сетям, соответственно, она не может напрямую заключать договоры с потребителями. При «котловой» схеме тариф для расчетов с конечными потребителями получает вышестоящая сетевая организация – котлодержатель, нижестоящие сетевые организации получают тариф для взаиморасчетов с котлодержателем, с которым заключается соответствующий межсетевой договор.

для обеспечения юридических гарантий надежного энергоснабжения представляет не вариативность поведения участников рынка электроэнергии, а то, что практически каждый из вариантов поведения того или иного участника может быть поддержан судом. Для возмещения вреда, причиненного аварийным отключением, потребитель должен доказать только два обстоятельства: факт отсутствия энергоснабжения (или поставки электроэнергии ненадлежащего качества) и размер убытков (причинно-следственная связь в данном случае доказывается между самим фактом отсутствия энергии и фактом возникновения убытков. Гарантирующий поставщик может отказать потребителю в возмещении причиненного вреда только в том случае, если докажет, что сбой произошел по вине самого потребителя.

В случае аварийного отключения гарантирующий поставщик должен осуществить все мероприятия, необходимые для надлежащего оформления факта ограничения энергоснабжения. При необходимости организовать расследование аварии и убедиться в надлежащем оформлении соответ-

ствующего акта расследования аварии и иных необходимых документов.

В случае наличия каких-либо пороков в акте или ином документе, необходимом для установления причин аварии, гарантирующий поставщик должен нести за это ответственность.

Сетевая компания - котлодержатель должна нести ответственность не только в границах собственных сетей, но и в границах всех смежных территориальных сетевых компаний. Котлодержатель должен принимать самое активное участие в расследовании аварийного отключения. Результаты расследования аварии могут быть оспорены котлодержателем (или иным заинтересованным лицом) только в рамках соответствующего искового производства. Подвергать сомнению результаты проведенного расследования аварии в рамках спора о возмещении ущерба недопустимо.

Очевидно, что неединообразное правоприменение самым пагубным образом сказывается не только на надежности энергоснабжения, но и на экономике электроэнергетической отрасли в целом. В связи с этим представляется разумным, что отраслевые регуляторы, такие как Федеральная антимонопольная служба, Федеральная служба по тарифам, Министерство энергетики, должны самостоятельно или по инициативе профессиональных сообществ выявлять случаи неединообразного применения отраслевого законодательства и своевременно инициировать подготовку и публикацию соответствующих разъяснений. ■

Ключевые и наиболее ценные гарантии, которые предоставляют поставщики электроэнергии, лежат в юридической плоскости. Речь идет о том, что поставщики несут ответственность за надежное энергоснабжение перед потребителем.

Расчеты пожарного риска и компенсирующие мероприятия



ДЕМИН Олег Александрович, старший инженер отдела нормативно-технического, лицензирования и сертификации управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Удмуртской Республике

На семинаре по пожарным рискам руководитель рознично-сбытовой сети АЗС задал вопрос о необходимости расчета пожарных рисков. По его словам, предприятие постоянно платит штрафы за нарушение «капитального характера». При этом ему советуют провести расчеты пожарного риска. Как выяснилось, АЗС построена с нарушениями предельно допустимых расстояний до дороги.

ности. Имеет смысл провести РПР в следующих случаях:

- требуется обеспечить пожарную безопасность объектов защиты, для которых не установлены требования пожарной безопасности и разрабатываются специальные технические условия;
- имеют место отступления от нормативных документов по пожарной безопасности к объекту защиты. Здесь речь идет о таких требованиях, которые не могут быть выполнены по объективным причинам. Например, эвакуационные пути ограничены несущими конструкциями;
- требуется выбрать наиболее рациональные и экономически обоснованные решения по обеспечению пожарной безопасности и обосновать данное решение соответствующими расчетами.

Что такое допустимый риск

Расчеты пожарного риска сводятся к определению индивидуального пожарного риска для персонала и посетителей в здании. Для взрыво- и химически опасных производственных объектов рассчитывается также социальный риск для

людей, находящихся на прилегающих территориях.

В основе расчета пожарных рисков лежит принцип сопоставления нормативной величины пожарного риска ($Q_{вн}$) и расчетной величины пожарного риска ($Q_{в}$):

$$Q_{в} \leq Q_{вн}.$$

В Федеральном законе от 22 июля 2008 года №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» определена нормативная величина пожарного риска:

$$Q_{вн} = 10^{-6} \text{ год}^{-1}.$$

Этот показатель означает, что риски должны быть минимизированы до такого уровня, что в год на пожарах может погибнуть не более одного человека на один миллион жителей. Если речь идет об объекте защиты, где находится 1000 человек, то гибель одного человека допустима раз в 1000 лет. Фактически этого показателя не добились ни в России, ни в мире.

Особенности методики РПР для объектов защиты разного класса опасности

Приказом МЧС РФ от 30 июня 2009 года № 382 утверждена методика определения расчетных величин пожарного риска для зданий, сооружений и строений следующих классов функциональной пожарной опасности: Ф1, Ф2, Ф3, Ф4.

Приказом МЧС РФ от 10 июля 2009 года № 404 утверждена методика определения расчетных величин пожарного риска на производственных объектах класса функциональной по-

Передвинуть дорогу или автозаправку не представляется возможным. Поэтому выбор простой: либо платить штраф, либо подтвердить безопасность людей путем проведения расчета пожарного риска и выполнения компенсирующих мероприятий.

В каких случаях проводятся расчеты пожарного риска?

Как правило, расчеты пожарного риска (далее — РПР) проводятся: при подготовке декларации пожарной безопасности, декларации промышленной безопасности; при проведении аудита пожарной безопасности объекта (независимой оценке пожарного риска); при разработке раздела «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»; при разработке и обосновании компенсирующих мероприятий при отступлении от норм пожарной безопасности.

В первых трех случаях РПР проводить не обязательно, если отсутствуют нарушения нормативных документов по пожарной безопас-

Расчеты пожарного риска сводятся к определению индивидуально-го пожарного риска для персонала и посетителей в здании. Для взрыво- и химически опасных производственных объектов рассчитывается также социальный риск.

Противопожарные мероприятия, направленные на снижение величины пожарного риска



применение дополнительных объемно-планировочных решений и средств, обеспечивающих ограничение распространения пожара



устройство дополнительных эвакуационных путей и выходов



устройство систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей повышенного типа



организация поэтапной эвакуации людей из здания



применение систем противодымной защиты



использование систем автоматического пожаротушения



ограничение количества людей в здании до значений, обеспечивающих безопасность их эвакуации из здания

жарной опасности Ф5. Разница методик заключается в том, что первая учитывает сценарии постепенного развития пожаров, задымления. Объекты класса Ф5 могут содержать взрывоопасные, токсичные вещества, что может привести к взрывам в ходе развития пожаров.

При РПП учитываются следующие факторы: наличие и соответствие автоматических систем противопожарной защиты требованиям нормативных документов по пожарной безопасности; вероятность присутствия людей в здании, определяемая временем нахождения людей в здании (в часах); вероятность безопасной эвакуации людей.

Компенсирующие мероприятия

Если расчетная величина индивидуального пожарного риска превышает нормативное значение, в здании следует предусмотреть дополнительные противопожарные мероприятия, направленные на снижение величины пожарного риска. К их числу относятся:

- применение дополнительных объемно-планировочных решений и средств, обеспечивающих ограничение распространения пожара;
- устройство дополнительных эвакуационных путей и выходов;
- устройство систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей повышенного типа, а также организация поэтапной эвакуации людей из здания;
- применение автоматической системы противодымной защиты;
- использование систем автоматического пожаротушения;

- ограничение количества людей в здании до значений, обеспечивающих безопасность их эвакуации из здания.

К примеру, в качестве компенсирующего мероприятия можно ограничить время пребывания людей в здании (сокращение времени работы магазина).

Эффективность дополнительных противопожарных мероприятий должна подтверждаться повторным расчетом величины индивидуального пожарного риска.

Что происходит при проверках?

Приказом МЧС РФ от 28 июня 2012 года № 375 и указаниями МЧС России определено, что при осуществлении проверки объектов защиты в случае проведения расчета по оценке пожарного риска на объекте защиты проверяется соответствие исходных данных, применяемых в расчете, фактическим данным, полученным в ходе его обследования, и соответствие требованиям, установленным Правилами проведения расчетов по оценке пожарного риска на объекте защиты.

В случае выяснения в ходе проверки несоответствия расчета по оценке пожарного риска предъявляемым требованиям проверка продолжается с предъявлением всех требований пожарной безопасности, установленных федеральными законами о технических регламентах и нормативными документами по пожарной безопасности, с вынесением мотивированного решения о непринятии результатов расчета по оценке пожарного риска на объекте защиты. ■

Россия до 2020 года откажется от использования ртути



Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев подписал разработанное Минприроды России распоряжение о намерении присоединиться к международной Минаматской конвенции по ртути, предусматривающей постепенный отказ от использования этого вещества. Согласно распоряжению Российская Федерация планирует отказаться от использования ртути в срок до 2020 года. Цель документа — охрана здоровья человека и окружающей среды от антропогенных выбросов и высвобождений ртути и ее соединений. В соответствии с документом к 2018 году должно будет прекратиться производство ацетальдегида с применением ртути в качестве катализатора, а к 2025 году — производство хлорщелочи, при котором применяют ртуть.

Павел Сабитов: «Количество смертельных случаев на пожарах растет с каждым годом»

Несмотря на то, что МЧС России периодически проводит мероприятия, направленные на обеспечение пожарной безопасности промышленных объектов и объектов массового пребывания людей, несчастные случаи в ходе надзорных мероприятий выявляются все чаще. Подобные нарушения выявляются при проверках ГУ МЧС России по Республике Башкортостан.

О нарушениях, возникающих при проверках в области пожарной безопасности, — в интервью с Сабитовым Павлом Юрьевичем, государственным инспектором Республики Башкортостан по пожарному надзору.

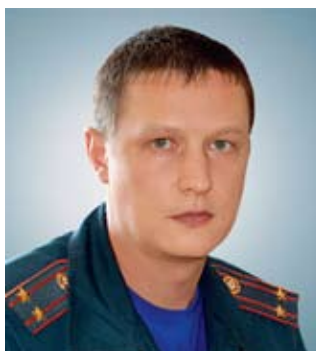
- Какие основные нарушения выявляются в Республике Башкортостан в области пожарной безопасности на промышленных объектах и объектах массового пребывания людей?

- Наиболее часто встречающимися нарушениями требований пожарной безопасности как на промышленных объектах, так и на объектах с массовым пребыванием людей являются отсутствие либо неисправность основных инженерных систем предотвращения пожара.

Для объектов с массовым пребыванием людей характерны нарушения, связанные с устройством молниезащиты зданий, сооружений и оборудования; применением устройств, исключающих возможность распространения пламени из одного объема в смежный; применением объемно-планировочных решений и средств, обеспечивающих ограничение распространения пожара за пределы очага; устройством эвакуационных путей; устройством систем обнаружения пожара, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре; применением систем коллективной защиты и средств индивидуальной защиты людей.

Что касается промышленных объектов, то кроме перечисленных нарушений распространенными является невыполнение требований, связанных с:

- применением электрооборудования, соответствующего классу по-



**САБИТОВ
Павел Юрьевич,**
государственный инспектор
Республики Башкортостан
по пожарному надзору

жароопасной и (или) взрывоопасной зоны, категории и группе взрывоопасной смеси;

- применением в конструкции быстроедействующих средств защитного отключения электроустановок или других устройств, исключающих появление источников зажигания;

- применением основных строительных конструкций с пределами огнестойкости и классами пожарной опасности, соответствующими требуемой степени огнестойкости и классу конструктивной пожарной опасности зданий.

- Какие меры предпринимаются предприятиями республики по устранению нарушений в сфере пожарной безопасности и по повыше-

нию эффективности в области пожарной безопасности?

- Предприятия республики планомерно приводят в соответствие рассмотренным выше требованиям собственные производства путем реконструкции либо ремонта эксплуатируемых производственных установок и зданий. Положительно влияет на ситуацию обновление технологических парков, а также развитие новых производств на предприятиях, в том числе учитывающее замену устаревших технологических линий, так как при строительстве (обновлении) производств учтены практически все требования безопасности.

- В настоящее время при строительстве нарушаются нормы и требования пожарной безопасности. В ряде случаев хозяйствующие субъекты «заказывают» расчет пожарных рисков. Как Вы оцениваете эту практику, и страдает ли от этого пожарная безопасность?

- На данный момент осуществление контрольных функций на этапе проектирования и строительства объектов не является компетенцией федерального государственного пожарного надзора. Вместе с тем согласно ст. 6 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» существуют два условия обеспечения пожарной безопасности объекта защиты:

1. Когда в полном объеме выполнены требования пожарной безопасно- ▶

Наиболее часто встречающимися нарушениями требований пожарной безопасности как на промышленных объектах, так и на объектах с массовым пребыванием людей являются отсутствие либо неисправность основных инженерных систем предотвращения пожара.

Причины пожаров, произошедших в 2014 году на территории Республики Башкортостан



сти, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с ФЗ «О техническом регулировании», и пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных настоящим Федеральным законом;

2. Когда в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с ФЗ «О техническом регулировании», и нормативными документами по пожарной безопасности.

- По российской статистике основными причинами пожаров являются неосторожное обращение с огнем, поджоги и нарушение правил устройства и эксплуатации электрооборудования. Какие мероприятия проводятся для снижения этих рисков в Республике Башкортостан?

- Перечисленные причины являются самыми распространенными и у нас в республике. На примере текущего года 34,6 % от всех пожаров произошло из-за неосторожного обращения с огнем (709 случаев из 2047 пожаров), 28,5 % (584 случая) — из-за нарушения правил устройства и эксплуатации электрооборудования, на третьем месте находится нарушение правил устройства и эксплуатации печей — 17,3 % или 355 случаев. Немалую долю (около 10 %) составляют пожары, происходящие из-за нарушения правил эксплуатации транспортных средств. Поджоги занимают пятую позицию — примерно 7 % в общем количестве.

В целях профилактики пожаров в республике созданы более 700 профилактических групп. Указанными группами по республике еженедельно обследуется в среднем более 4 тыс. домов. В ходе обследований с населением проводятся инструктажи с вручением памяток на противопожарную тематику. Управлением также разрабатываются различные методиче-

ские рекомендации, которые направляются в органы местного самоуправления, организации и предприятия республики для использования в повседневной деятельности.

По инициативе Главного управления во всех МО республики приняты нормативно-правовые акты о проведении на подведомственных территориях операции «Жилище», а также разработаны планы по их реализации.

- Целевыми показателями «Плана деятельности МЧС России на 2013-2018 годы» на 2013 год (в целом по России) в числе прочих являются: уменьшение количества людей, погибших на пожарах, до 10,8 тыс. человек; количество объектов экономики, внедривших систему независимой оценки рисков и новые подходы к безопасности, — 12 000; сокращение времени реагирования пожарно-спасательных подразделений на ЧС и пожары в городах на 6,37 %, в сельской местности — на 11,92 %. Смогла ли Республика Башкортостан выйти на эти показатели? Какие мероприятия были реализованы для этого?

- Что касается гибели людей на пожарах, то, к сожалению, в 2013 году в Республике Башкортостан по сравнению с 2012 годом произошло увеличение данного показателя: рост погибших составил 8,2 % или 27 человек. Вместе с тем за I полугодие 2012 года зарегистрировано снижение количества погибших по сравнению с аналогичным периодом 2013 года на 43 человека или на 20,6 %. Надеемся, что благодаря принимаемым мерам нам удастся сохранить тенденцию снижения гибели людей на пожарах, и тем самым республиканский показатель будет пропорционально соответствовать аналогичному показателю по плану снижения последствий пожаров в российском масштабе. ■

Полигоны ТБО, не включенные в государственный реестр, не смогут принимать отходы



В связи со вступлением в силу 1 августа текущего года Порядка ведения государственного кадастра отходов все действующие на территории РФ объекты размещения отходов должны быть включены в соответствующий государственный реестр. На объекты, по каким-либо причинам не включенные в данный реестр, передача отходов будет невозможна. В настоящее время Росприроднадзор предупреждает о том, что в случае нарушения хозяйствующими субъектами требований к осуществлению инвентаризации объектов размещения отходов данные объекты не будут включены в реестр объектов размещения отходов. Следовательно, передача отходов на данные объекты и их прием от сторонних организаций будут являться незаконными.

Специальная оценка условий труда: разъяснения от Минтруда

Многие работодатели уже в этом году занялись проведением специальной оценки труда (СОУТ) на производстве. Соответственно, они сталкиваются с вопросами, ответы на которые сложно найти в самом законе по СОУТ. Также существуют и такие организации, которые только планируют провести спецоценку. Поэтому Министерство труда и социальной защиты РФ приводит разъяснения по поводу проведения спецоценки условий труда.

Известно, что многие компании не до конца понимают, зачем им проводить спецоценку условий труда, хотя это на сегодняшний день единственный инструмент достоверного определения условий труда на рабочих местах. Ее результаты имеют универсальный характер. На основании результатов спецоценки работодатель определяет, как именно надо улучшать условия труда, какими средствами защиты обеспечить работников, как рассчитать им компенсации за вредную работу. От результатов спецоценки зависит и размер страховых взносов в Пенсионный фонд.

То есть ответственный работодатель, нацеленный на обеспечение безопасных условий труда на рабочих местах, используя результаты спецоценки, может снизить свои издержки как на выплату компенсаций работникам, так и на уплату за них страховых взносов за счет улучшения условий труда и устранения вредных рабочих мест.

Спецоценка на рабочих местах, ранее прошедших аттестацию по условиям труда, обязательно должна быть проведена не позднее чем через 5 лет с даты окончания ранее проведенной процедуры аттестации. При этом работодатель вправе провести спецоценку и раньше, не дожидаясь истечения срока действия имеющихся результатов аттестации.

Следовательно, работодатель должен обеспечить завершение спецоценки и подписание отчета не позднее того дня, когда исполнится 5 лет с даты окончания предыдущей оценки усло-



КОРЖ
Валерий Анатольевич,
директор Департамента условий и охраны труда Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

вий труда, чтобы избежать возникновения ответственности за ненадлежащее проведение спецоценки.

Напоминаем, что спецоценка считается завершенной, когда утвержден отчет о ее проведении. Такой отчет на всех «несписочных» рабочих местах должен быть утвержден не позднее 31 декабря 2018 года.

Сроки проведения спецоценки устанавливаются в договоре между работодателем и организацией, проводящей спецоценку. Если оценивающая организация эти сроки не соблю-

дает, вопросы нарушения договора решаются в рамках гражданского законодательства.

Методика проведения спецоценки не предусматривает обязательное проведение измерений температуры в помещении офиса в летний и зимний периоды. Необходимость дополнительных замеров температуры в офисе определяется решением комиссии.

Организация, проводившая спецоценку, должна указать в Карте специальной оценки условий труда СНИЛС работников, количество женщин, инвалидов на рабочем месте. Учет СНИЛС работников, занятых на вредных и опасных работах, необходим для того, чтобы Пенсионный фонд РФ мог установить их «вредный» стаж и, соответственно, право на досрочное пенсионное обеспечение. А учет количества женщин и инвалидов на рабочем месте позволяет вести достоверный статистический учет этих категорий работников, в том числе для предоставления им социальных гарантий и компенсаций за вредную работу.

Исследования и измерения вредных и опасных факторов на рабочих местах должны проводиться тогда, когда на этих рабочих местах идет штатный производственный процесс, ▶

Спецоценка на рабочих местах, ранее прошедших аттестацию по условиям труда, обязательно должна быть проведена не позднее чем через 5 лет с даты окончания ранее проведенной процедуры аттестации. При этом работодатель вправе провести спецоценку и раньше, не дожидаясь истечения срока действия имеющихся результатов аттестации.

Результаты специальной оценки условий труда

Отчет по результатам специальной оценки условий труда включает:

- 1) сведения об организации, проводящей специальную оценку условий труда, с приложением копий документов
- 2) перечень рабочих мест, на которых проводилась специальная оценка условий труда, с указанием вредных и (или) опасных производственных факторов
- 3) карты специальной оценки условий труда
- 4) протоколы исследований и измерений идентифицированных вредных (опасных) факторов
- 5) протоколы оценки эффективности средств индивидуальной защиты
- 6) протокол комиссии, содержащий решение о невозможности проведения исследований (испытаний) и измерений идентифицированных вредных (опасных) факторов
- 7) сводную ведомость результатов специальной оценки условий труда
- 8) перечень рекомендуемых мероприятий по улучшению условий труда
- 9) заключения эксперта организации, проводящей специальную оценку условий труда

Отчет подписывается всеми членами комиссии и утверждается председателем комиссии

Работодатель организует ознакомление работников с результатами проведения специальной оценки условий труда на их рабочих местах под роспись в срок не позднее чем тридцать календарных дней со дня утверждения отчета о проведении специальной оценки условий труда, не считая периода временной нетрудоспособности работника, нахождения его в отпуске или в командировке, периоды междувахтового отдыха

трудятся люди. Ведь именно используемое в ходе работы оборудование, сырье и материалы могут быть источниками вредных и опасных факторов. Если же какое-либо рабочее место вакантно и на нем никто не работает, проведение спец-оценки будет неполноценным.

Обоснованием результатов проведения спец-оценки могут быть материалы отчета по проведению спец-оценки, разъяснения по вопросам проведения. Предоставить их работодателю — обязанность организации, проводящей спец-оценку. Если оценивающая организация отказывается их предоставить, работодатель вправе провести экспертизу качества спец-оценки.

Кроме того, работодатель вправе обратиться в инспекцию по труду с жалобой на нарушение оценивающей организацией порядка проведения спец-оценки.

Если в итоге работник считает, что он трудится под воздействием вредных факторов, а работодатель этого не выявил или проигнорировал его жалобы, то у работника есть право на достоверную

информацию об условиях труда на своем рабочем месте. И если он не согласен с результатами спец-оценки, он может обратиться в инспекцию по труду в соответствующем субъекте РФ или непосредственно в Роструд с жалобой на действия/бездействие должностных лиц, участвующих в проведении спец-оценки. В настоящее время рабочая группа из представителей федеральных органов исполнительной власти, объединений профсоюзов и объединений работодателей проводит мониторинг правоприменительной практики Закона и Методики проведения спец-оценки. Возможно, по результатам ее работы Методика будет уточнена.

Кроме того, в соответствии с поручением Президента РФ в Федеральный закон «О специальной оценке условий труда» до конца текущего года будут внесены изменения, обеспечивающие проведение в 2015 - 2016 гг. спец-оценки на рабочих местах основного персонала крупных предприятий промышленности, транспорта и связи. ■

Контроль над соблюдением работодателями законодательства о специальной оценке условий труда

Руководители государственных инспекций труда в субъектах РФ должны обеспечить надлежащий контроль над соблюдением работодателями законодательства о специальной оценке условий труда. Проверки организаций, уполномоченных на проведение СОУТ, могут проводиться государственными инспекторами труда как в плановом, так и во внеплановом порядке при наличии соответствующих оснований. Государственные инспекторы труда также должны учитывать сроки проведения проверки (и сроки их возможного продления): в отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок проведения плановых выездных проверок не может превышать 50 часов для малого предприятия и 15 часов для микропредприятия в год.

Эксплуатация электроустановок на нефтяном предприятии: новые правила по охране труда

Один из важнейших аспектов охраны труда на нефтедобывающих предприятиях — обеспечение безопасной эксплуатации электроустановок. Повышенного внимания требует как техническое состояние оборудования, так и обучение персонала. Особую актуальность эта тема приобрела в связи со вступлением в силу 4 августа 2014 года новых правил по охране труда при эксплуатации электроустановок.

Об организации энергохозяйства ОАО «Белкамнефть» рассказывает начальник Управления энергообеспечения предприятия Алексей Хаустов.

— **Алексей Николаевич, электроустановки какого рода используются на предприятии?**

— ОАО «Белкамнефть» осуществляет полный цикл поставки электроэнергии — это покупка на оптовом рынке (ОРЭМ) через дочернюю компанию ООО «Белкам-Контракт» и доставка до конечных потребителей. Под такими понимаются и обычная электрическая лампа, и электроприемники скважин, насосов для перекачки нефти, то есть все изделия и оборудование, участвующие в процессе добычи нефти. Для доставки электроэнергии до потребителя ОАО «Белкамнефть» располагает трансформаторными подстанциями напряжением 110, 35 и 10 кВ, воздушными и кабельными линиями от 0,4 кВ до 110 кВ. На предприятии имеется энергоемкое оборудование единичной мощностью 1250 кВт, погружные электроустановки мощностью 500 кВт. Естественно, обслуживание этих агрегатов требует высокой квалификации персонала.

— **Как организуется работа по безопасной эксплуатации электроустановок?**

— Она начинается еще на этапе разработки проектной документации. На этапе возведения объекта мы постоянно ведем контроль над ходом строительства и осуществляем вза-



ХАУСТОВ
Алексей Николаевич,
начальник Управления
энергообеспечения
ОАО «Белкамнефть»

имодействие с подрядчиком. Подача напряжения на вновь построенный объект производится после получения разрешения на допуск в эксплуатацию электроустановки от Ростехнадзора.

Самый важный этап — это непосредственно эксплуатация объекта, к которой допускается только обученный и прошедший специальную подготовку персонал. То есть на протяжении всего цикла — от выдачи технических условий до эксплуатации — соблюдается выполнение требований нормативных документов.

— **Как реализуются постановления Правительства РФ в части защиты охранных зон и энергосбережения?**

— Сразу после принятия Постановления Правительства РФ от 24 февраля 2009 года № 160 мы начали процедуры согласования охранных

зон с Ростехнадзором. Сегодня они закончены, идет постановка охранных зон на кадастровый учет.

Добыча нефти — процесс энергозатратный, поэтому на предприятии уделяется много внимания энергосбережению. Так, действует трехлетняя программа по энергосбережению, в которую каждый год вносятся необходимые коррективы. В разработке этих мероприятий принимают участие все структурные подразделения ОАО «Белкамнефть».

Стоит отметить, что после вступления в силу закона «Об энергосбережении» мы стали уделять больше времени обучению персонала основам энергоменеджмента. Для этого в нашем управлении есть ведущий инженер, на которого возложены данные функции. Он постоянно посещает выставки, посвященные энергосбережению, отслеживает изменения в законодательстве и определяет политику в этом вопросе. Затем вся полезная информация доводится до цехов и внедряется в практику.

— **Что Вы можете сказать об уровне износа электроэнергетического оборудования? Какие мероприятия реализуются в целях его модернизации и обновления?**

— ОАО «Белкамнефть» работает на рынке 15 лет и имеет два производственных подразделения — НГДУ-1 и НГДУ-2. Производственные площадки второго оснащены более «молодым» и современным оборудованием. А вот в НГДУ-1, особенно на Вятской площади Арланского нефтяного месторождения, другая ситуация. Там ▶



имеется оборудование, которое было введено в эксплуатацию еще в 80-х годах прошлого века.

Ежегодно проводится модернизация и замена устаревшего оборудования. За последние четыре года произведена замена старых высоковольтных ячеек на современные на подстанциях 35 кВ «Кухтино», «Ветлянка», «Шумиха». Там же заменены трансформаторы. В этом году начали модернизацию головных подстанций 110 кВ, в следующем году планируем закончить. Общий уровень износа оборудования оценивается в пределах 50-60 %.

— 4 августа текущего года в силу вступили новые Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок. Насколько в связи с этим меняются условия охраны труда на промышленных предприятиях? Какие меры были приняты в ОАО «Белкамнефть»?

— Прежние правила действовали с 2001 года и к настоящему времени уже несколько отставали от жизни. Теперь их привели в соответствие с современными условиями и реалиями нашей страны. В частности, в новых правилах более четко прописано, на кого они распространяются. Обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Конкретизируется лицо, которому работодатель вправе

передать свои права и функции. Расширился список специальных работ. Вводится новый вид организационных мероприятий.

Чтобы начать работать с 4 августа 2014 года по новым правилам, все инженерно-технические работники нашего предприятия заблаговременно прошли обучение в АНО «УЦ Дом науки и техники». Заранее сделали заявку на поставку правил для ИТР. Кроме того, члены центральной аттестационной комиссии сдали экзамены на знание данных правил в Ростехнадзоре, после чего провели аналогичные проверки для всех комиссий ОАО «Белкамнефть». Затем каждая из них, в свою

очередь, приняла экзамены у своих ИТР. Таким образом, к 4 августа все сотрудники предприятия, работающие с электрооборудованием, были аттестованы на знание новых правил.

— Алексей Николаевич, какие наиболее значимые результаты 2014 года в части энергосбережения и эксплуатации энергохозяйства предприятия Вы бы отметили? Какие задачи ставятся в ближайшем будущем?

— Главным успехом текущего года в части энергосбережения я считаю снижение удельной нормы расхода электроэнергии на одну тонну добытой жидкости относительно показателей 2013 года. Это говорит о том, что работа по энергосбережению на предприятии организована правильно. Если ранее удельная норма у нас ежегодно росла, то в 2014 году удалось добиться того, что она стабилизировалась и даже начала снижаться.

В части эксплуатации важно отметить реконструкцию ПС «Потаповская» с заменой трансформаторов 25 мВА на 40 мВА. Это позволит поднять надежность и снизить потери нефти при оперативных переключениях.

Задачи 2015 года — снизить или удержать удельную норму на уровне 2014 года и обеспечить реконструкцию второй головной ПС 110/35/10 «Сухарево». ■



Работодатели и должностные лица плохо знают свои обязанности в сфере охраны труда

Уровень соблюдения трудовых прав и требований охраны труда на предприятиях Чеченской Республики в настоящее время можно охарактеризовать с (натяжкой) как удовлетворительный. Для оценки соблюдения трудового законодательства на предприятиях республики сравним показатели контрольно-надзорной деятельности Государственной инспекции труда в Чеченской Республике в 2013 и 2014 гг.

Так, за шесть месяцев 2014 года Государственной инспекцией труда в Чеченской республике (далее — ГИТ в ЧР) проведено 418 проверок хозяйствующих субъектов различных форм собственности на предмет соблюдения трудового законодательства (411 проверок за аналогичный период 2013 года), в ходе которых выявлено 2761 нарушение (2668 нарушений за аналогичный период 2013 года).

В среднем на одну проверку в 2014 году приходится 6,6 нарушений трудового законодательства (6,5 нарушений за аналогичный период 2013 года).

Изменения в ходе проверок происходят не в пользу соблюдения требований трудового законодательства работодателями.

Среди причин такого состояния дел можно указать как объективные факторы (низкий уровень производства хозрасчетных организаций; отсутствие собственных оборотных средств и дополнительных источников финансирования; слабая материально-техническая база), так и субъективные факторы (плохое знание работодателями и должностными лицами своих обязанностей по обеспечению безопасных условий и охраны труда; халатное отношение работодателей и должностных лиц к своим прямым обязанностям по обеспечению безопасных условий труда; отсутствие системного подхода в организации охраны труда и подготовленного кадрового потенциала для решения соответствующих вопросов).



ЭЛЬМУРЗАЕВ
Адам Увайсович,
руководитель Государственной инспекции труда — главный государственный инспектор труда в Чеченской Республике

Количество работников, которым по результатам проведенных 2014 году проверок была выплачена задержанная заработная плата, — 29 человек (621 работник за аналогичный период 2013 года). Общая сумма произведенных по требованиям госинспекторов труда в 2014 году выплат задержанной заработной платы составляет 548,62 тысяч рублей (26

136,50 тысяч рублей за аналогичный период 2013 года).

За шесть месяцев 2014 года проведено расследование одного тяжелого несчастного случая, произошедшего в 2013 году. В текущем году таких не было.

За аналогичный период 2013 года было расследовано шесть несчастных случаев, в том числе четыре несчастных случая, произошедших в 2013 году.

Проводя анализ вышеприведенных и других показателей отчетов ГИТ в ЧР, видно, что наблюдается существенная тенденция к улучшению условий труда, соблюдения трудовых прав и требований охраны труда на предприятиях Чеченской Республики, хотя и далеки данные значения от образцовых (желаемых, идеальных показателей).

Соблюдение норм по охране труда на предприятиях нефтяной и газовой промышленности

Если рассмотреть ситуацию по охране труда на предприятиях нефтяной и газовой промышленности, то можно отметить, что на них проведены две проверки соблюдения требований трудового законодательства, в ходе которых выявлены 26 нарушений трудового законодательства. Основными

Проводя анализ вышеприведенных и других показателей отчетов ГИТ в ЧР, видно, что наблюдается существенная тенденция к улучшению условий труда, соблюдения трудовых прав и требований охраны труда на предприятиях Чеченской Республики.

нарушениями, выявленными в проверенных организациях нефтегазовой промышленности, являются:

- непроведение инструктажей по охране труда;
- недостаточный учет средств индивидуальной защиты;
- недостаточный учет выдачи смывающих и (или) обезвреживающих средств;
- допуск к работе лиц, не прошедших в установленном порядке предварительные медицинские осмотры;
- отсутствие в производственных помещениях санитарных постов с аптечками, укомплектованными набором лекарственных средств и препаратов для оказания первой медицинской помощи, и др.

По результатам проверок виновные лица привлечены к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (штраф на общую сумму 34 тысячи рублей).

Что касается несчастных случаев, то в 2013 году произошел тяжелый несчастный случай с оператором 4 разряда ОАО «Грознефть». При погрузочно-разгрузочных работах пострадавший упал с высоты — с крыши вагона.

По материалам расследования несчастного случая в отношении виновного лица возбуждено уголовное дело, в последующем виновное лицо было осуждено судом.

Дистанционные механизмы взаимодействия

В настоящее время и Правительство России, и Роструд очень серьезно заняты развитием дистанционных механизмов взаимодействия с гражданами и хозяйствующими субъектами. В 2013 году Роструд запустил интернет-сервис «Онлайн-инспекция.рф», с помощью которого граждане смогут сообщать о нарушениях их трудовых прав, а также получать инструкции по решению конкретных проблем. Электронный сервис «Онлайн-инспекция.РФ» позволяет гражданину обратиться в Инспекцию труда, когда его права нарушены, а также получить информацию о других способах выхода из проблемных ситуаций в сфере трудовых отношений.

Возможности, которые предоставляет «Онлайн-инспекция.РФ»:

1. На сайте «ведет прием» «Дежурный инспектор», задав вопрос кото-



рому можно получить ответ в течение трех рабочих дней;

2. Существует «Трудовой навигатор», в состав которого входят инструкции по различным ситуациям, возникающим в трудовых отношениях, например:

- что делать, если задерживают заработную плату;
- что делать, если не заключен трудовой договор в письменной форме;
- что делать, если не выдали средства индивидуальной защиты;
- другие острые для работника ситуации.

Также в «Трудовом навигаторе» содержатся и рекомендации для работодателя, например:

- при оформлении на работу;
- при заполнении трудовой книжки;
- при несчастном случае.

3. Представлен «Рейтинг работодателей» по каждому региону.

В первой части рейтинга указываются работодатели, удостоенные сертификата доверия работодателю

в рамках проекта «Добровольное декларирование деятельности работодателей по реализации трудовых прав работников».

Во второй части рейтинга указываются работодатели, на которых поступили жалобы от граждан в устном, письменном или электронном виде о нарушении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов;

4. Существует раздел «Обсуждения». В обсуждениях могут принимать участие все зарегистрированные пользователи: высказывать предложения, выдвигать идеи, предлагать новые темы;

5. Раздел «Актуальные проблемы» включает в себя обсуждение острых и злободневных трудовых вопросов, среди которых такие группы проблем: проблемы с комфортом на рабочем месте, проблемы с легализацией труда, задержки выплаты заработной платы, незаконные увольнения и другие. ■

Основные нарушения, выявленные в проверенных организациях нефтегазовой промышленности

- непроведение инструктажей по охране труда
- недостаточный учет средств индивидуальной защиты
- недостаточный учет выдачи смывающих и (или) обезвреживающих средств
- допуск к работе лиц, не прошедших в установленном порядке предварительные медицинские осмотры
- отсутствие в производственных помещениях санитарных постов с аптечками, укомплектованными набором лекарственных средств и препаратов для оказания первой медицинской помощи, и др.

Безопасные условия труда нельзя обеспечить только штрафами и предписаниями

В последнее время законодательство о труде изменяется довольно часто. В частности, вступили в силу изменения по специальной оценке условий труда, в недавнем времени утверждено типовое положение о комитете по охране труда на предприятии. Тем не менее нарушения в части безопасности труда никуда не исчезли.

О случаях нарушения трудового законодательства в Нижегородской области рассказывает Емельянов Андрей Геннадьевич, руководитель Государственной инспекции труда — главный государственный инспектор в Нижегородской области.

Всего за I полугодие 2014 года государственными инспекторами труда Нижегородской области проведено 793 проверки предприятий и организаций всех форм собственности. В ходе проведенных проверок выявлено 4364 нарушения законодательства о труде и охране труда. При выявлении нарушений трудового законодательства государственными инспекторами труда принимаются немедленные меры к их устранению. В отчетном периоде по результатам проведенных проверок выдано 581 предписание об устранении выявленных нарушений, наложено 1283 административных взыскания на должностных, юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, направлено 98 материалов в органы прокуратуры для привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в нарушениях трудового законодательства. Отстранено по требованию госинспекторов труда от работы в связи с непрохождением в установленном порядке обучения и инструктажа по охране труда, стажировкой на рабочих местах и проверкой знаний требований охраны труда 718 работников. Прекращено по требованию государственных инспекторов труда использование не имеющих сертификатов соответствия или не соответствующих требованиям охраны труда средств индивидуальной и коллективной защиты работников в коли-



ЕМЕЛЬЯНОВ Андрей Геннадьевич, руководитель Государственной инспекции труда — главный государственный инспектор труда в Нижегородской области

чете эксплуатации оборудования на срок до 5 календарных дней, а по истечении этого срока — документы передаются в суд, по решению которого может быть приостановлено оборудование или деятельность предприятия на срок до 90 суток. Законодательство ужесточает наказание нерадивых или недобросовестных работодателей, штрафные санкции увеличиваются на порядок.

Напомним, что с 2014 года введена специальная оценка условий труда, которая предусматривает возможность снижения класса вредных и (или) опасных условий труда за счет эффективности применяемых средств индивидуальной защиты (СИЗ). Вследствие этого снижается и травмоопасность.

При выявлении нарушений трудового законодательства государственными инспекторами труда принимаются немедленные меры к их устранению. По результатам выданных предписаний происходит или отстранение от работы сотрудников предприятий, или прекращение использования средств индивидуальной защиты.

честве 3044 единиц. Проверки также коснулись и предприятий нефтяной и газовой промышленности. На одном из предприятий проверка проведена в мае текущего года. Выявлено 11 нарушений трудового законодательства по обеспечению безопасных условий труда. Государственной инспекцией труда в Нижегородской области было выдано три предписания. Отстранено от работы два человека. Запрещено к использованию СИЗ пять единиц.

По результатам выявленных нарушений по охране труда, создающих угрозу жизни работникам, Гострудинспекция оформляет протокол о за-

Результаты спецоценки влияют на объем выплат работникам и их социальные гарантии. За вредный фактор работнику сокращается рабочее время, предоставляется дополнительный отпуск и повышенная зарплата. Чем выше уровень вредности условий труда, тем больше работодатель делает дополнительные пенсионные взносы (сверх обычного тарифа от 2 до 8 %). За допустимые условия труда работодатель не перечисляет дополнительный тариф страхового взноса. Таким образом, работодатель заинтересован в снижении производственного фактора вредности и опасности. ■

Загрязнители водных ресурсов должны возместить экологический вред и обеспечить **качественную водоочистку**

Водные ресурсы давно уже приобрели стратегическое значение. Но в России предприятия и население как продолжали относиться к ним с пренебрежением, так и продолжают. Только 11 % сточных вод очищаются до установленных нормативов. 17 % выбрасываются в природу вообще без очистки. Росприроднадзор находит новые механизмы работы с природопользователями. Один из них — это возмещение ущерба. Суммы в данном случае колоссальные.

Устойчивое развитие РФ и ее национальная безопасность возможны только при сохранении природной системы и поддержании соответствующего качества окружающей среды. Росприроднадзор является тем инструментом, который позволяет обеспечить практическую реализацию государственной политики в области природопользования. Государственный надзор за рациональным использованием и охраной водных ресурсов является одним из важнейших направлений в деятельности Службы.

За последние два года Росприроднадзором проведены надзорные мероприятия в отношении 12 500 предприятий и организаций, которые являются загрязнителями акваторий рек РФ. По результатам проверок и рейдовых мероприятий выявлено около 9 тысяч нарушений природоохранного законодательства, из них основными являются нарушения по ст. 7.6, 8.13 КоАП РФ.

Нарушители были привлечены к административной ответственности, выданы предписания об устранении нарушений, внесены представления о принятии мер по устранению причин и условий, повлекших загрязнение водного объекта, общая сумма взысканных штрафов только за 2013 год составила около 55 млн рублей. В результате предприятиями были разработаны и в настоящее время реализуются мероприятия, направленные на снижение сбросов загрязняющих веществ в водные объекты. При стабильном уве-



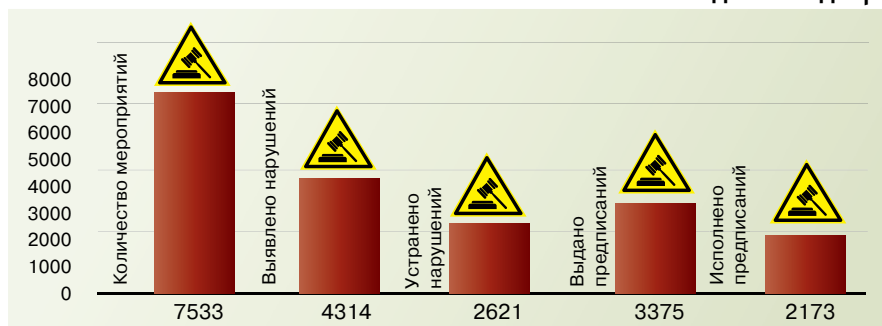
ШАТАЛОВ
Анатолий Алексеевич,
начальник департамента
Федеральной службы
по надзору в сфере природопользования по Приволжскому
федеральному округу

личении объемов производства за период с 2004 по 2012 годы существенно сократились сбросы загрязненных сточных вод — на 3 млрд м³.

В целом в водные объекты России сбрасывается в год до 52 км³ сточных вод, из которых более 19 км³ подлежат очистке. Из них порядка 72 % сточных вод сбрасывается в водные объекты недостаточно очищенными, 17 % — вообще без очистки и только 11 % очищаются до установленных нормативов.

Основными источниками загрязняющих веществ, сбрасываемых в водные объекты, остаются электроэнергетика и ЖКХ, обрабатывающая промышленность, добыча полезных ископаемых и АПК. На их долю приходится 90 % сбросов. Действенной как профилактической мерой, так и мерой по ликвидации вреда от сброса неочищенных стоков является предъявление к природопользователям исков на компенсацию причиненного окружающей среде ущерба.

Показатели водного надзора



Крупнейшие загрязнители водных ресурсов

<p>ДФО: МУП г. Хабаровска «Водоканал» (Хабаровский край) ОАО «Дальневосточная Генерирующая компания» (Приморский край)</p>	<p>СЗФО: ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» (Санкт-Петербург) ОАО «Апатит» (Мурманская область)</p>
<p>СФО: ОАО Группа «ИНТЕР РАО-электрогенерация» филиал Гусиноозерская ГРЭС (Республика Бурятия) ОАО «Сибирский химический комбинат» (Томская область)</p>	<p>ЦФО: МГУП «Мосводоканал», Люберецкая станция азрации (Московская область) Курьяновский очистные сооружения ПУ «Мосочистовод» МГУП «Мосводоканал» (Москва)</p>
<p>УФО: ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (Челябинская область) Нижневартовская ГРЭС (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра)</p>	<p>ЮФО: МУП «Астрводоканал» (Астраханская область) МУП «Городской водоканал г. Волгограда» (Волгоградская область)</p>
<p>ПФО: ООО «Ремондис» (Нижегородская область) «Саратовводоканал» (Саратовская область)</p>	<p>СКФО: ОАО «Электроцинк» (Республика Северная Осетия — Алания) МУП «Очистные сооружения канализации г. Махачкала Каспийск» (Республика Дагестан)</p>

В случае выявления нарушений природоохранного законодательства, приводящих к загрязнению водных объектов, Росприроднадзором применяется методика по расчету вреда, причиненного водным объектам.

Если сравнивать 2012 и 2013 годы, сумма предъявленного природопользователям вреда выросла почти в три раза. Рост сумм исков — следствие проведения в 2012 году проверки объектов, расположенных на реках Ангара, Белая, Тюряха (Владимирская область), Урал и Белорецкое водохранилище, по результатам которых были произведены расчеты вреда на крупную сумму.

Как известно, при расчете вреда, причиненного водным объектам, в ряде случаев Росприроднадзор предъявляет достаточно крупные суммы. Данный факт негативно воспринимается хозяйствующими субъектами. Но анализ судебной практики показал, что закон в таких случаях на стороне Росприроднадзора, который защищает право граждан на благоприятную окружающую среду. В ряде случаев с хозяйствующими субъектами

заключаются мировые соглашения, при этом предприятия реально вкладывают средства в экологические мероприятия и модернизацию производств. Кроме того, хозяйствующий субъект, заключив мировое соглашение с Росприроднадзором, получает целый ряд преимуществ. Выполнение плана природоохранных мероприятий, являющегося приложением к соглашению, фактически является «вложением» предприятия в собственное развитие и модернизацию, направленную на минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и, следовательно, на минимизацию издержек, позволяет в некоторых случаях не вносить сверхлимитные платежи за негативное воздействие на окружающую среду.

Приведу примеры утвержденных мировых соглашений:

- Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан — ОАО «Уфимское моторостроительное производственное объединение», вред составил более 657 млн рублей. Водный объект — р. Белая;

- Управление Росприроднадзора по Оренбургской области — ОАО «Водоканал г. Орска», вред составил более 125 млн рублей. Водный объект — р. Урал;

- Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан — ОАО «Белорецкий металлургический комбинат», вред составил более 398 млн рублей. Водный объект — р. Белая и Белорецкое водохранилище.

Одно из основных требований, предъявляемых при этом к хозяйствующим субъектам, — реализация мер, направленных на ликвидацию последствий нанесенного ими вреда окружающей среде.

Второе важнейшее направление — повышение эффективности очистки стоков.

В каждом Федеральном округе есть свои крупнейшие предприятия - загрязнители. Они представлены в таблице. Деятельность этих предприятий и есть главный вектор сосредоточения внимания и усилий Росприроднадзора.

Хочется отметить значительные усилия органов региональной власти в реализации программ государственно-частного партнерства при решении проблем.

Например, постановлением Правительства Удмуртской Республики (от 8 октября 2012 года № 456) «Об утверждении Республиканской целевой программы поддержки развития моногорода Глазова Удмуртской Республики (2012-2014)» предусмотрено выделение субсидии в размере 50 млн рублей на реконструкцию действующих канализационных

Проблема подъема уровня Чебоксарского водохранилища



Позиция Правительства Нижегородской области по вопросу о подъеме уровня Чебоксарского водохранилища остается неизменной. Это чревато серьезными экологическими и социальными последствиями для региона, для всех наших соседей. Проект категорически для нас неприемлем. Говорится о том, что подъем уровня чебоксарского водохранилища позволит увеличить генерацию электроэнергии. С этим трудно спорить, но возникает вопрос — а не слишком ли дорога электроэнергия, полученная ценой таких масштабных экологических потерь? Есть альтернативные пути, в том числе строительство Нижегородской АЭС. Если говорить об аргументах, связанных с судоходством, то существуют другие инфраструктурные проекты. Есть проект строительства судов-катамаранов для перевозки грузов. Это позволит максимально эффективно использовать речную сеть региона без вреда окружающей среде.



ШАНЦЕВ
Валерий Павлович,
губернатор
Нижегородской области

очистных сооружений ООО «Удмуртская птицефабрика» в г. Глазове.

В целом же успех работы Службы во многом зависит от проработанности и практической эффективности применяемых нормативно-правовой базы и методического инструментария. В настоящее время существует ряд факторов, препятствующих эффективному исполнению инспекторским составом Росприроднадзора своих функций. Так, например, незавершенность правового регулирования реализации главы 5 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 416 «О водоснабжении и водоотведении» не позволяет осуществлять надзорные функции в установленной сфере деятельности, а именно:

- предлагаемые поправки в методике расчетов нормативов допустимых сбросов предоставляют чрезмерные возможности для организаций, осуществляющих водоотведение, манипулировать рассчитываемыми показателями при отсутствии реальных рычагов контроля над этим процессом со стороны Росприроднадзора;

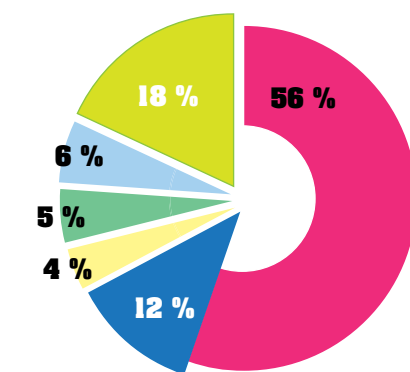
- в ряде случаев невозможно определить для абонентов, имеющих несколько источников сброса, как устанавливать нормативы допустимых сбросов.

Эти нестыковки создают определенные проблемы в ведении контрольно-надзорной деятельности и государственного регулирования в области охраны окружающей среды.

Среди стоящих перед нами задач можно выделить следующие:

- усиление взаимодействия территориальных органов Росприроднадзора и прокуратуры в части опе-

Основные источники загрязняющих веществ в водные объекты



- Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
- Предоставление прочих коммунальных и социальных услуг
- Прочие виды экономической деятельности
- Сельское и лесное хозяйство, охота
- Добыча полезных ископаемых
- Обрабатывающие производства

ративного обмена информацией по нарушению законодательства в области охраны окружающей среды крупными организациями - природополь-

зователями путем систематического невыполнения предписаний территориального органа Росприроднадзора или фактами умышленного уклонения организаций от проведения проверок территориальными органами Росприроднадзора;

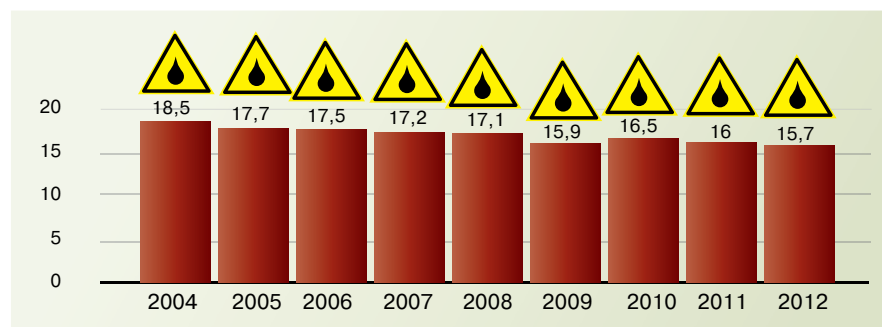
- продолжение работ в рамках реализации Плана мероприятий Минприроды России по реализации Водной стратегии РФ на период до 2020 года;

- инициирование доработки Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства;

- усиление контроля над исполнением регионами переданных им для осуществления полномочий Российской Федерации, в том числе в области водных отношений.

В заключение отмечу, что общими усилиями государства, бизнеса и общества можно сделать все возможное для обеспечения экологической безопасности и сохранения водных ресурсов страны. ■

Динамика сбросов загрязненных сточных вод в водные объекты (млрд м³)



Меры борьбы с недобросовестными природопользователями Республики Мордовия:

основные нарушения, предписания и штрафы

В настоящее время вопросам экологии уделяется все больше внимания. Поэтому в целях охраны окружающей среды и соблюдения природоохранного законодательства Управление Росприроднадзора по Республике Мордовия осуществляет ряд определенных мероприятий, в частности, плановые и внеплановые выездные проверки.

О результатах проведенных проверок, наложенных штрафов и предписаниях рассказывает и.о. руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Мордовия Макаров Евгений Тимофеевич.

- Как в настоящий момент организован надзор в сфере экологии и охраны окружающей среды в Республике Мордовия?

- Надзорные мероприятия осуществляются Управлением в соответствии с утвержденным Росприроднадзором планом работы на 2014 год, оперативной необходимостью, связанной с поручениями Росприроднадзора, правоохранительных органов, жалобами и обращениями граждан. Таким образом, Управлением осуществляется проведение плановых, внеплановых выездных и документарных мероприятий. В ходе проведения надзорных мероприятий выявляются различного рода нарушения природоохранного законодательства, среди которых наиболее распространены следующие:

- отсутствие у природопользователей Решения на право пользования водным объектом;
- невыполнение условий лицензионных соглашений на право пользования подземными водами;



МАКАРОВ Евгений Тимофеевич, и.о. руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Мордовия

- несоблюдение правил эксплуатации установок по очистке газов;
- несоответствие экологическим требованиям и проектной документации мест хранения отходов.

Лица, допускающие нарушения природоохранного законодательства

РФ, привлекаются к административной ответственности.

- Существует ли в Республике Мордовия проблема загрязнения нефтепродуктами значительных территорий? Как она решается?

- В настоящее время на территории Республики Мордовия проблема загрязнения почвы нефтепродуктами не является актуальной. Так, в результате осуществления надзорных мероприятий инспекторским составом Управления за период 2013 года выявлен один факт загрязнения почвы нефтепродуктами на площади от 0,0008 м², за шесть месяцев 2014 года — один факт загрязнения на площади от 0,0004 м². Виновные в нарушениях лица привлечены к административной ответственности. Сумма ущерба вследствие загрязнения окружающей среды за 2013 год составила 6,5 тыс. рублей, за I полугодие 2014 года — 10,5 тыс. рублей.

Управлением юридическим лицам в лице руководителей предприя-

Формирование ГРОРО осуществляется на основании информации об объектах размещения отходов, полученной от хозяйствующих субъектов в результате их инвентаризации, которая проводится в соответствии с Правилами инвентаризации объектов размещения отходов, утвержденными приказом Минприроды России от 25 февраля 2010 года № 49.

Наиболее распространенные нарушения, выявляемые при проверках Управления Росприроднадзора по Республике Мордовия



отсутствие у природопользователей Решения на право пользования водным объектом



невыполнение в установленный срок условий лицензионных соглашений на право пользования подземными водами



несоблюдение правил эксплуатации установок по очистке газов



несоответствие экологическим требованиям и (или) проектной документации мест хранения отходов на предприятиях



тий, обществ были выданы предписания по устранению нарушений и представления об устранении причин и условий совершения административного правонарушения. Все предписания исполнены в установленные сроки. Получены положительные ответы на представления Управления.

- Какие мероприятия должны реализовать хозяйствующие субъекты в связи со вступлением в силу с 1 августа 2014 года Постановления Правительства РФ от 16 августа 2013 года № 712 и приказа Минприроды России от 30 сентября 2011 года № 792?

- В связи со вступлением в силу постановления Правительства РФ от 16 августа 2013 года № 712 (далее — постановление) и приказа Минприроды России от 30 сентября 2011 года № 792 (далее — приказ) Росприроднадзор с 1 августа 2014 года приступил к исполнению возложенных на Службу полномочий по ведению государственного кадастра отходов.

Приказом утвержден единый Порядок ведения ГКО в стране (далее — порядок). В части ведения ГРОРО порядком предусмотрено включение в ГКО систематизированных сведений об эксплуатируемых объектах хранения отходов и объектах захоронения отходов, соответствующих требованиям, установленным законодательством РФ.

Формирование ГРОРО (Государственный реестр объектов размещения отходов) осуществляется на основании информации об объектах размещения отходов, полученной от хозяйствующих субъектов в результате их инвентаризации, которая проводится в соответствии с Правилами инвентаризации объектов размещения отходов, утвержденными приказом Минприроды России от 25 февраля 2010 года № 49 (далее — правила).

В банк данных об отходах и технологиях их использования и обезвреживания предусмотрено внесение детальных сведений о видах отходов, включенных в ФККО, их характеристиках, а также сведений о технологиях, применяемых для использования и обезвреживания отходов.

В настоящее время приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 года № 445 утвержден новый ФККО, а также издан приказ Росприроднадзора от 1 августа 2014 года № 479 «О включении объектов размещения отходов в государственный реестр объектов размещения отходов».

Для удобства использования и руководства в своей деятельности хозяйствующим субъектам разработан переходный Конвертер из старого ФККО-2002 в новый ФККО-2014.

Положениями постановления упрощена процедура паспортизации отходов. На отходы I-IV классов опасности, включенные в ФККО, хозяйствующие субъекты составляют и утверждают паспорт по форме, утвержденной данным постановлением.

Если ранее отходы не были включены в ФККО, хозяйствующие субъекты подтверждают отнесение таких отходов к конкретному классу опасности в течение 90 дней со дня их образования в порядке, установленном Минприроды РФ, для их включения в ФККО.

Таким образом, с 1 августа 2014 года индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, в процессе деятельности которых образуются отходы I-IV классов опасности, необходимо составить и утвердить паспорта на данные отходы, а Управлению предстоит большая работа по реализации порядка, установленного постановлением Правительства РФ от 16 августа 2013 года № 712. ■

Отнесение отходов к конкретному классу опасности будут подтверждать через Москву



1 августа в России вступил в силу новый порядок проведения паспортизации отходов I-IV классов опасности. При этом утратил силу целый ряд нормативных актов, и в том числе документы, определявшие порядок проведения работ по отнесению отходов к конкретному классу опасности. Новый документ на эту тему пока находится на этапе оценки регулирующего воздействия, и в период отсутствия действующего нормативного акта установление классов опасности отходов будет осуществляться через Москву.

Природоохранная деятельность в Пермском крае:

охрана воды, воздуха и обращение с отходами



ЯШИН Николай Арсеньевич,
руководитель Управления
Росприроднадзора
по Пермскому краю



Одной из приоритетных задач на 2014 год для Управления является осуществление полномочий по ведению государственного кадастра отходов: создание банков данных технологий по обезвреживанию и использованию отходов, прошедших государственную экологическую экспертизу, объектов размещения отходов, соответствующих нормам действующего природоохранного законодательства, подготовка предложений по включению в ФККО новых видов отходов.

Государственный экологический надзор в Пермском крае осуществляют Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (федеральный государственный экологический надзор) и Государственная инспекция по экологии и природопользованию Пермского края (региональный государственный экологический надзор) посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений.

Государственный экологический надзор включает в себя государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, государственный земельный надзор, государственный надзор в области обращения с отходами, государственный надзор в области охраны атмосферного воздуха, государственный надзор в области использования и охраны водных объектов, государственный надзор за использованием, охраной, защитой, воспроизводством лесов и объектов животного мира на землях ООПТ федерального значения, надзор в области организации и функционирования ООПТ федерального уровня (заповедники «Басеги» и «Вишерский»), государственный надзор за соблюдением требований к обращению озоноразрушающих веществ.

Задачей инспекторского состава Управления Росприроднадзора по Пермскому краю является контроль над соблюдением требований законодательства РФ в области охраны окружающей среды, в том числе в области охраны атмосферного воздуха и обращения с отходами (за исключением радиоактивных

отходов), контроль над использованием и охраной водных объектов, расположенных на территории Пермского края, и контроль соблюдения организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности их руководителями, должностными лицами и гражданами земельного законодательства требований охраны и использования земель.

Основными видами нарушений в сфере охраны атмосферного воздуха являются:

- осуществление деятельности при отсутствии разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферу;
- превышение нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух;
- осуществление деятельности с нарушением правил эксплуатации оборудования для очистки газов.

Основными видами нарушений в сфере обращения с отходами являются:

- осуществление деятельности при отсутствии нормативов образования отходов и лимитов на их размещение;
- осуществление деятельности с нарушением лицензионных условий и требований на осуществление деятельно-

сти по обезвреживанию, размещению отходов.

Основными видами нарушений в сфере водного законодательства являются:

- невыполнение условий решения на право пользования водного объекта;
- отсутствие разрешительных документов на право пользования водным объектом.

Основными видами нарушений в сфере земельного законодательства являются:

- несвоевременное проведение рекультивации нарушенных земель;
- нарушения плодородного слоя почвы;
- нецелевое использование земель;
- захламливание земель отходами.

В последние годы юридическими лицами на территории края реализуются природоохранные мероприятия, направленные на уменьшение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Для уменьшения выбросов от сжигания попутного нефтяного газа предприятиями нефтедобывающей отрасли разрабатываются программы, активно внедряются технологии по утилизации попутного газа (внедрение газотурбинных электростанций, газогенераторов, а также передача в системы газопроводов попутного нефтяного газа).

Ежегодно Управлением в рамках осуществления своих полномочий определяются основные задачи, планируемые на следующий год. В 2014 году по итогам деятельности предыдущего года Управлением были определены следующие ключевые задачи:

1. Повышение эффективности контрольно-надзорной деятельности, включающей выполнение плана КПД.
2. Стимулирование и понуждение хозяйствующих субъектов по разработке и реализации природоохранных мероприятий.
3. Создание системы контроля над движением отходов на территории Пермского края.
4. Реализация полномочий по ведению Государственного кадастра отходов в рамках изменений, которые вступили в силу 1 августа 2014 года.
5. Повышение качества проведения государственной экологической экспертизы. Вовлечение в экспертизу в качестве внештатных экспертов



специалистов-практиков.

6. Увеличение поступлений по плате за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе взыскание и недопущение образования дебиторской задолженности и увеличения количества плательщиков.

7. Развитие системы межведомственного электронного взаимодействия с органами исполнительной власти Пермского края.

8. Усиление взаимодействия со средствами массовой информации и общественностью.

Безусловно, одной из приоритетных задач на 2014 год для Управления является осуществление полномочий по ведению государственного кадастра отходов — создание банков данных технологий по обезвреживанию и использованию отходов, прошедших государственную экологическую

экспертизу, объектов размещения отходов, соответствующих нормам действующего природоохранного законодательства, подготовка предложений по включению в ФККО новых видов отходов.

Вступление в силу Постановления Правительства РФ от 16 августа 2013 года № 712 и Приказа Минприроды России от 30 сентября 2011 года № 792 налагает на хозяйствующие субъекты определенный круг обязанностей и задач, которые необходимо выполнить в самой ближайшей перспективе:

- отнесение образующихся отходов к кодам нового классификатора отходов в зависимости от технологического процесса их образования;
- разработка и утверждение паспортов на образующиеся отходы I-IV классов опасности;
- реализация мер по рекультивации существующих на балансе объектов размещения отходов или разработка мероприятий, направленных на доведение объектов до нормативного состояния (реконструкция объекта, осуществление мониторинга и т.д.), в случае если они не зарегистрированы в ГРОРО;
- внедрение наилучших доступных технологий при осуществлении ими деятельности по обезвреживанию и (или) использованию отходов.

Несомненно, данные задачи могут быть решены при условии взаимодействия всех внутренних систем предприятий: экологической службы, технологических и конструкторских бюро и т. д. ■

Основные нарушения в сфере охраны атмосферного воздуха, выявляемые на территории Пермского края

- осуществление деятельности при отсутствии разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферу
- превышение нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух
- осуществление деятельности с нарушением правил эксплуатации оборудования для очистки газов

Основные нарушения в сфере обращения с отходами, выявляемые на территории Пермского края

- осуществление деятельности при отсутствии нормативов образования отходов и лимитов на их размещение
- осуществление деятельности с нарушением лицензионных условий и требований на осуществление деятельности по обезвреживанию, размещению отходов

Массовый переход на газомоторное топливо тормозится инфраструктурными рисками

Развитие рынка газомоторного топлива является одной из приоритетных задач в Удмуртской Республике. К 2017 году на газомоторное топливо должна быть переведена 371 единица общественного транспорта, что составляет около 44 %.

Летом этого года в г. Ижевске прошел ряд мероприятий, объединенных темой развития рынка газомоторного топлива. Организаторами выступили Правительство Удмуртской Республики, компания «Удмуртавтотранс», Выставочный центр «УДМУРТИЯ».

В рамках мероприятия прошла конференция, посвященная проблемам развития рынка газомоторной техники. Участники специализированной конференции, в числе которых были главы муниципальных образований, руководители коммунальных, агропромышленных и других предприятий с собственным парком автомобилей, представители бизнеса и потенциальные инвесторы, рассмотрели экономическую и экологическую эффективность использования метана по сравнению с традиционными видами топлива на примере опыта российских предприятий и развития данной темы в соседних регионах.

Проблемы развития газомоторного топлива в Удмуртии и ПФО обсуждались на совещании рабочей группы по вопросам использования природного газа в качестве моторного топлива при Правительственной комиссии по вопросам развития ТЭК. Главной темой встречи стало обсуждение строительства газозаправочных станций на территории Удмуртской Республики.

В свою очередь тему строительства АГЗС в ПФО прокомментировал Лобанов Максим Андреевич, заместитель директора департамента переработки нефти и газа Министерства энергетики РФ: «Можно смело говорить о том, что в 2014 году бу-



Необходим комплексный подход при масштабном использовании КПГ/СПГ на автотранспорте. Государство должно выделять субсидии не только транспортным предприятиям на приобретение газомоторной техники, но и выделять средства производителям такой техники — на разработку отечественных двигателей.

дет построено 16 автогазозаправочных станций во всем Приволжском федеральном округе. Появится 1700 новых автобусов, которые будут работать на газомоторном топливе. Та работа, которая проводится на сегодняшний день с министерствами регионов, позволит сэкономить определенные средства и ресурсы».

Стоит отметить, что существует определенная программа поддержки развития рынка ГМТ. Так, Минпромторг РФ проводит госсубсидирование в следующем порядке: предоставляет субсидии из федерального бюджета на условиях софинансирования субъекту РФ. Субъект, в свою очередь, соблюдает условия софинансирования и предоставления субсидий потребителям. В этом случае федеральная часть субсидии составляет 30 %, а региональная — минимум 5 %. В итоге потребитель ▶

техники приобретает ее с 35 % скидкой за счет средств субсидии.

Если рассматривать более подробно, то Минпромторг предоставляет субсидии для приобретения следующих видов техники. К ним относятся:

1. Автобусы категории М₃, технически допустимая максимальная масса которых превышает 5 тонн и которые имеют более 8 мест для сидения, длиной до 10 метров.

2. Автобусы категории М₃, технически допустимая максимальная масса которых превышает 5 тонн и которые имеют более 8 мест для сидения, длиной свыше 10 метров, но не более 12 метров.

3. Автобусы категории М₃, технически допустимая максимальная масса которых превышает 5 тонн и которые имеют более 8 мест для сидения, длиной свыше 12 метров.

Сюда же относится техника для жилищно-коммунального хозяйства полной массой свыше 8 тонн:

- бортовой автомобиль, автоцистерна, самосвал, вахтовый автобус, автобетоносмеситель;
- дорожная машина (дорожно-уборочная машина), бортовой автомобиль с КМУ, ремонтный автомобиль, автогудронатор;
- мусоровоз, кран автомобильный, коммунальная машина (в том числе вакуумная, илососная, каналопромывочная, подметально-уборочная), автомобиль с системой «мультилифт»;
- автогидроподъемник.

Кроме Минпромторга поддержка развития газомоторного топлива осуществляет Минэнерго РФ. Минэнерго предоставляет межбюджетные трансферты из федерального бюджета в форме субсидии субъекту РФ.

Субъект направляет средства субсидии на реализацию региональной программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Региональная программа включает целевое софинансирование на приобретение экологичных — газомоторных — видов муниципального транспорта и транспорта ЖКХ.

Однако не только субсидирование является причиной перехода транспортных предприятий на ГМТ. Существует ряд других условий:

Конкурентные преимущества метана



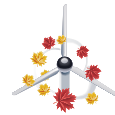
низкая стоимость



экологичность



безопасность



бесперебойность поставок



простота производства



исключение нецелевого использования топлива



высокое качество топлива и стабильность свойств при низких температурах окружающей среды

- незначительное увеличение стоимости проезда;
- рост стоимости топлива 3 класса (доля в себестоимости 27 %);
- увеличение стоимости дизельных автобусов (доля в себестоимости - 9 %);
- увеличение стоимости запасных частей (доля в себестоимости — 6 %);
- увеличение стоимости оборудования для ремонта и обслуживания техники.

Также у метана по сравнению с дизельным топливом и бензином есть свои определенные конкурентные преимущества. Это низкая стоимость, экологичность, безопасность, бесперебойность поставок, простота производства, исключение нецелевого использования топлива, высокое качество топлива и стабильность свойств при низких температурах окружающей среды.

Однако, даже учитывая поддержку со стороны федеральных органов, которая выражается в выделении субсидий на приобретение техники, работающей на газе, и строительство АГЗС, а также экологичность и эффективность метана по сравнению с другими видами топлива, проблемные моменты все же существуют. Точнее есть риски перехода на газомоторное топливо:

- отсутствие развитой сети АГНКС (отсутствие инфраструктуры);
- отсутствие проверенных технологий конвертации дизельных ДВС на использование КППГ;
- отсутствие опыта эксплуатации, квалифицированного персонала;
- отсутствие пропаганды экологически чистого транспорта;
- отсутствие налоговых льгот;
- устаревшая законодательная база.

Поэтому необходим комплексный подход при масштабном использовании КППГ/СПГ на автотранспорте. Государство должно выделять субсидии не только транспортным предприятиям на приобретение газомоторной техники, но и выделять средства производителям такой техники — на разработку отечественных двигателей. Со стороны государства также важен еще один шаг — утвердить меры государственной и региональной поддержки по развитию использования КППГ/СПГ на основе мирового опыта (меры тарифного и нетарифного регулирования). Поскольку выше было отмечено, что в нашей стране отсутствует инфраструктура сети АГЗС и АГНКС, то следует разработать программы по их развитию. ■

Основные проблемы расширения рынка газомоторного топлива

- слаборазвитая сеть АГНКС
- недостаточное количество серийно изготавливаемых ГБА (в том числе с/х техники)
- недостаточная экономическая поддержка газомоторного рынка (транспортный налог, льготное кредитование, субсидирование, лизинговые программы, стоимость ГБА, стоимость переоборудования и т.д.)
- устаревшие нормативные требования (строительство и размещение АГНКС, места базирования и обслуживания ГБА)

ГМТ — экологично и безопасно

Тема перевода техники на газомоторное топливо (ГМТ) в современном мире более чем актуальна. Это одно из приоритетных направлений повышения эффективности использования энергоресурсов. По сравнению с бензином и дизтопливом метан значительно дешевле и экологичнее, а значит, его использование может способствовать как удешевлению транспортных перевозок, так и улучшению экологической ситуации, особенно в крупных городах.

О проблемах и перспективах расширения использования газа в качестве моторного топлива мы поговорили с руководителем службы по эксплуатации автомобильных газонаполнительных компрессорных станций (АГНКС) ООО «Газпром трансгаз Чайковский» Игорем Горбушиным.

- Игорь Юрьевич, насколько востребовано сегодня газомоторное топливо в Пермском крае, Удмуртии, если судить по работе АГНКС предприятия?

- Сегодня мы эксплуатируем 11 АГНКС. Семь находятся на площадках наших линейных производственных управлений магистральных газопроводов (ЛПУМГ) и являются топливными пунктами заправки собственного транспорта предприятия. Четыре станции — две в Перми, одна в Соликамске и одна в Ижевске — работают в коммерческом режиме. Кроме того, с целью увеличения степени загрузки и рентабельности АГНКС разрешена заправка стороннего транспорта на станциях Воткинского ЛПУМГ и УАВР № 1. За счет этого нововведения реализация топлива увеличилась здесь более чем в два раза! И такая тенденция к росту реализации компримированного природного газа (КПГ) наблюдается сегодня повсеместно. Больше остальных загружена АГНКС в Соликамске — более чем на 95 %. За последние 5 лет реализация газа здесь увеличилась в 2,7 раза — с 325 до 881 тыс. м³. В целом только за первое полугодие этого года на наших АГНКС реализовано на 38 % КПГ больше, чем за аналогичный период прошлого года.

- За счет чего идет увеличение реализации газа?



ГОРБУШИН Игорь Юрьевич, руководитель службы по эксплуатации автомобильных газонаполнительных компрессорных станций (АГНКС) ООО «Газпром трансгаз Чайковский»

- За счет возросшего интереса к ГМТ со стороны населения и частных перевозчиков пассажиров и грузов, так как газовое топливо на наших заправках в 3-4 раза дешевле, чем традиционные дизельное топливо и бензин.

В 2013 году в соответствии с поручением Президента РФ был разработан и утвержден комплексный план мероприятий по расширению исполь-

зования природного газа в качестве моторного топлива. Правительство РФ выпустило Распоряжение № 767-р, где прописаны конкретные поручения с конкретными сроками и объемами по переводу техники на ГМТ. Согласно этому документу к 2020 году использование метана в качестве моторного топлива на общественном транспорте и транспорте дорожно-коммунальных служб в городах с численностью населения от 300 тыс. человек до 1 млн необходимо довести до 30 % от общего количества единиц техники.

ОАО «Газпром» сегодня ведет масштабную работу по развитию российского рынка ГМТ, планируя инвестиции в строительство новых АГНКС, пунктов переоборудования и технического обслуживания автотранспорта, газификацию техники. Для реализации планов компании в этом направлении было создано ООО «Газпром газомоторное топливо».

- То есть это результат политики государства на региональном уровне?

- Да. И в этом процессе задействованы региональные власти, представители бизнеса, ООО «Газпром газомоторное топливо» и наше газотранспортное предприятие. К приме-

Развитие рынка газомоторного топлива сдерживается законодательством

Необходимы изменения законодательства, которые упростили бы процедуру выделения земельных участков под строительство АГНКС, и либерализация требований по безопасности этих объектов. Для примера — в Италии АГНКС можно обустроить прямо на крыше жилого дома, откуда спускается труба, а внизу заправляются машины. У нас требования жесткие — минимум 100 метров от станции до жилых зданий. Именно поэтому зачастую проблематично в черте города найти участки, соответствующие таким требованиям. При этом желательно располагать АГНКС в местах, где рядом проходят газовые коммуникации, есть электричество.

ру, в Перми ИП «Колесников» закупил 18 газобаллонных автобусов «НЕФАЗ» для осуществления городских перевозок. Другие пермские предприниматели приобретают бывшую в употреблении технику в газобаллонном исполнении, потому что для транспортных перевозок это экономически выгоднее. В Удмуртии, реализующей проект по переходу общественного транспорта на ГМТ, также есть положительный опыт использования

му что он взрывоопасен. Хотя бензин поджечь гораздо легче, чем газ. В случае утечки метан улетучивается, потому что он в два раза легче воздуха. Что касается баллонов, то, конечно, газ в них находится под высоким давлением. Они рассчитаны на то, чтобы выдержать удар, изгиб, скручивание, высокую и низкую температуру.

- Игорь Юрьевич, каковы перспективы развития рынка газомо-

должим эксплуатировать эти станции и будем заниматься их реконструкцией, обслуживанием и ремонтом.

- Как обстоят дела по переводу транспорта на КПГ в ООО «Газпром трансгаз Чайковский»?

- Планируется, что до конца 2017 года организации Группы «Газпром» приобретут порядка 9600 газомоторных автомобилей. Что касается нашего предприятия, сегодня на



газа в сфере пассажирских перевозок. Там газобаллонную технику покупают и используют два крупнейших автоперевозчика: ОАО «Удмуртавтотранс» и автотранспортное предприятие ИПОПАТ. Этот транспорт заправляется на наших АГНКС в Ижевске и на промплощадке Воткинского ЛПУМГ, за счет чего там значительно увеличилась реализация КПГ.

- Что сдерживает темпы развития рынка ГМТ сегодня?

- Недостаточное количество заправочных станций. Необходимо развивать сеть АГНКС, чтобы обеспечить доступность топлива для потребителей и повлиять на их решение о покупке техники.

Необходимы изменения законодательства, которые упростили бы процедуру выделения земельных участков под строительство АГНКС, и либерализация требований по безопасности этих объектов. Еще один сдерживающий фактор — люди боятся газа, пото-

торного топлива в Пермском крае и Удмуртии?

- Что касается ближайших планов, то в следующем году будут построены две АГНКС в Перми. Также две АГНКС будут построены в Удмуртии — в Воткинске и Можге. Пермские и удмуртские перевозчики намерены расширять свой парк газобаллонной техники. ОАО «Удмуртавтотранс», например, до конца 2014 года планирует довести количество транспортных средств, работающих на ГМТ, до 54 единиц. В дальнейшей перспективе — строительство АГНКС в Березниках, Чайковском. Всего до 2023 года «Газпром» планирует построить в Пермском крае 5 АГНКС и 14 блоков компримированного природного газа при АЗС. В УР до 2017 года компания намерена построить 10 новых АГНКС. Также в планах реконструкция старых АГНКС, которые у нас будет выкупать ООО «Газпром газомоторное топливо». После передачи прав собственности мы на договорной основе про-

компримированном природном газе работает 176 единиц автотранспорта. В прошлом году было переоборудовано для работы на КПГ 23 автомобиля. В рамках данной программы планируется приобретение новой газобаллонной техники.

- Игорь Юрьевич, что можно сказать об экологичности ГМТ?

- Природный газ — самое чистое с точки зрения экологической безопасности топливо. При его эксплуатации не требуются никакие фильтры и дополнительные системы очистки горючего. Метан, которым заправляют машины, тот же самый, что горит в наших кухонных плитах. Он оставляет после себя по сути лишь воду и углекислый газ в низких концентрациях. Используя газобаллонные автомобили, мы сразу достигаем уровня «Евро-4» и «Евро-5» по экологическим нормам. Так что сегодня ГМТ и по цене, и по экологичности — хорошая альтернатива бензину и дизтопливу. ■

Управление экологическими рисками нефтедобывающей компании с целью снижения выбросов в атмосферу: необходимые мероприятия



УДМУРТНЕФТЬ

Известно, что экологический риск — это вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.



ВАХРУШЕВ Павел Анатольевич,
начальник отдела охраны окружающей среды ОАО «Удмуртнефть»

Производственная деятельность невозможна без отрицательного воздействия на окружающую среду и работников. В этой связи успешное обеспечение безопасности производственной деятельности является важной частью общей деятельности и политики ОАО «Удмуртнефть». ОАО «Удмуртнефть» — одна из первых нефтедобывающих компаний, включивших экологический мониторинг в состав природоохранной деятельности, организуемой и проводимой предприятием.

Природоохранная деятельность ОАО «Удмуртнефть» осуществляется в соответствии с внедренной на предприятии системой экологиче-

ского менеджмента, которая включает в себя следующие ключевые направления:

- профилактика загрязнения окружающей среды;
- охрана атмосферного воздуха;
- производственно-экологический мониторинг;
- охрана и восстановление земельных ресурсов;
- строительство природоохранных объектов;
- ликвидация последствий порывов трубопроводов;
- экологическое обучение сотрудников.

Система экологического мониторинга и система управления охраной труда и промышленной безопасностью ОАО «Удмуртнефть» сертифицирова-



на ведущих аудиторами компании Bureau Veritas Certification по стандартам ISO 14001 и OHSAS 18001.

С целью уменьшения или предотвращения вредного воздействия на окружающую среду на предприятии осуществляется управление экологическими рисками, в том числе в области охраны атмосферного воздуха. Организованы рабочие группы Общества и подразделений, которые проводят комплекс мер по выявлению воздействия на атмосферный воздух:

- идентификацию риска;
- оценку значимости риска;
- анализ значения и идентификацию действующих мер риска;
- планирование и внедрение мер на снижение (исключение) риска;
- информирование персонала.

Оценка экологического риска территорий — сложный интегральный процесс установления вероятностных показателей поведения загрязнителей в атмосферном воздухе и возможности реализации их токсического воздействия на биологические объекты. Для проведения оценки необходима информация по таким вопросам, как:

- объемы, место и время выбросов;
- поведение загрязнителей в атмосферном воздухе;
- токсический эффект загрязнителей.

В настоящее время основная опасность от хозяйственной деятельности ОАО «Удмуртнефть» на атмосферный воздух исходит от эксплуатации емкостного оборудования и факельных систем и в случае возникновения аварии может привести к значительному загрязнению окружающей среды. Поэтому важная роль отводится приня-

Ключевые направления системы экологического менеджмента ОАО «Удмуртнефть»



тию мер по уменьшению (предотвращению) экологических рисков:

- проводится регулярный осмотр, диагностика, техническое обслуживание и ремонт;
- проводится экологический мониторинг, и осуществляется применение его результатов для снижения негативного влияния на атмосферный воздух;
- разработаны инструкции, планы ликвидации аварийных ситуаций;
- в рамках производственного контроля проверяется соблюдение персоналом действующих норм, правил и требований;
- введены программы по повышению надежности оборудования и сооружений;
- проводятся инструктажи и практические тренировки персонала;
- осуществляется обеспечение нештатных аварийно-спасательных формирований и групп ПЛАС средствами локализации и ликвидации.

По результатам многолетних мониторингов состояния окружающей среды, в том числе атмосферного воздуха, ►

Оценка экологического риска территорий — сложный интегральный процесс установления вероятностных показателей поведения загрязнителей в атмосферном воздухе и возможности реализации их токсического воздействия на биологические объекты.





не выявлено превышений предельно допустимой концентрации в зонах влияния объектов предприятия.

Принцип системы экологического мониторинга Общества заключается в накоплении, систематизации и анализе информации:

- о состоянии окружающей среды;
- о причинах наблюдаемых и вероятных изменений состояния (то есть об источниках и факторах воздействия);
- о допустимости изменений и нагрузок на среду в целом;
- о существующих резервах биосферы.

Таким образом, в систему экологического мониторинга Общества входят наблюдения за состоянием элементов биосферы и наблюдения за источниками и факторами антропогенного воздействия.

Следует принять во внимание, что сама система мониторинга не включает деятельность по управлению качеством среды, но является источником необходимой для принятия экологически значимых решений информации.

В соответствии с действующим законодательством в ОАО «Удмуртнефть» проведена идентификация опасных производственных объектов и их регистрация в Государственном реестре (Свидетельство от 21 ноября 2013 года № А46-05476). На основании полученной информации важно отметить, что значительная часть источников выброса предприятия находится в пределах опасных производственных объектов.

С целью осуществления производственной деятельности в рамках действующего законодательства Российской Федерации предприятием разработаны нормативные документы, и своевременно получены все разрешительные природоохранные документы.

В Обществе создана система управления экологическими рисками с компетентным персоналом, способным на практике реализовывать приобретенные знания и опыт. Периодическое его обучение, приобретение и совершенствование им навыков являются неотъемлемыми звеньями, необходимыми для реализации безопасной производственной деятельности предприятия в области охраны окружающей среды.

Нельзя не сказать о таком важном документе, как РД 52.04.186-89 «Руководство по контролю загрязнения атмосферы». Имеются и другие руководя-



С целью уменьшения или предотвращения вредного воздействия на окружающую среду в ОАО «Удмуртнефть» осуществляется управление экологическими рисками, в том числе в области охраны атмосферного воздуха.



щие документы, использование которых в процессе охраны атмосферного воздуха необходимо.

Важная информация содержится в строительных нормах и правилах (СНиП). Так, в СНиП 1.2.01-85 «Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений» определяет объем материалов по охране атмосферного воздуха, которые обязательно должны включаться в проекты строительства или реконструкции различных объектов в раздел «Охрана окружающей среды».

В соответствии с этим СНиП все проектные и изыскательские организации при проектировании должны обеспечивать охрану окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов. Проекты должны иметь раздел «Охрана окружающей среды». В него включаются необходимые материалы по охране атмосферного воздуха от загрязнения. В их числе:

- исходные данные для разработки решений по предотвращению загрязнения атмосферного воздуха;
- краткая характеристика физико-географических и климатических условий района строительства с учетом местных особенностей;

- сведения о существующих фоновых концентрациях вредных веществ в атмосферном воздухе;
- перечень источников выбросов;
- наименование выбрасываемых загрязняющих веществ с суммирующими вредными воздействиями;
- количественные характеристики выбросов загрязняющих веществ, в том числе возможных аварийных выбросов;
- результаты расчетов приземных концентраций и предложения по предельно допустимым и временно согласованным выбросам.

Наряду с этим проектные материалы должны содержать обоснованные решения по предотвращению (уменьшению) образования и выделения загрязняющих веществ в атмосферу, выбору оборудования и аппаратуры для очистки выбросов. Решения должны быть приняты в соответствии с имеющимся передовым опытом. Данную работу проводят для ОАО «Удмуртнефть» научные и проектные институты.

В заключение хотелось бы отметить, что ОАО «Удмуртнефть» не прекращает ни на минуту работу по снижению (предотвращению) негативного воздействия на окружающую среду и ведет постоянный мониторинг и актуализацию управления экологическими аспектами, опасностями и экологическими рисками. ■

В настоящее время основная опасность от хозяйственной деятельности ОАО «Удмуртнефть» на атмосферный воздух исходит от эксплуатации емкостного оборудования и факельных систем и в случае возникновения аварии может привести к значительному загрязнению окружающей среды. Поэтому важная роль отводится принятию мер по уменьшению (предотвращению) экологических рисков.

Вопрос-ответ: обеспечение пожарной безопасности

На вопросы читателей журнала «Промышленная и экологическая безопасность, охрана труда» отвечают специалисты Главного управления МЧС России по Нижегородской области и Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан.



Вопрос: Законодатель определил, что проверка огнезащитной обработки должна проводиться не реже одного раза в год. Изготовитель дает гарантию на свою продукцию три года. Как часто проводить испытание огнезащитной обработки, и обязательно ли при этом обращаться в специализированную лабораторию?

Ответ: В соответствии с п. 1 ст. 136 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» техническая документация на средства огнезащиты должна содержать информацию о технических показателях, характеризующих область их применения, огнезащитную эффективность этих средств, условия и срок эксплуатации огнезащитных покрытий. Сроком службы огнезащитной обработки является срок эксплуатации, в течение которого огнезащитная эффективность и состояние нанесенного в результате огнезащитной обработки огнезащитного состава соответствует требованиям, установленным в технической докумен-

тации на средство огнезащиты. Однако на изменение указанных параметров оказывают влияние различные факторы (погодные условия, механические воздействия и т.п.).

В связи с этим проверку качества огнезащитной обработки необходимо проводить не реже одного раза в год согласно п. 21 Правил противопожарного режима в Российской Федерации.

Проверку качества огнезащитной обработки материалов, изделий и конструкций могут проводить как специализированные лаборатории либо организации, имеющие лицензию МЧС России, так и другие организации при наличии компетентных специалистов и необходимого оборудования в соответствии с ГОСТ Р 53292-2009, ГОСТ Р 53295-2009, ГОСТ Р 53311-2009.



Вопрос: В соответствии с новыми правилами противопожарного режима необходимо обеспечить освещение плана эвакуации при пожаре аварийным источником электроснабжения. Что подразумевается под терминами «аккумуляторная батарея», «солнечная батарея», и достаточно ли нанести план эвакуации светящимся в темноте покрытием?

Ответ: В соответствии с п. 7 Правил противопожарного режима в Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 года № 390 «О противопожарном режиме») на объекте с массовым пребыванием людей (кроме жилых домов), а также на объекте с рабочими местами на этаже для 10 и более человек руководитель организации обеспечивает наличие планов эвакуации людей при пожаре. При этом если такие планы выполняются на фотолюминесцентной основе, то они должны соответствовать требованиям национального стандарта ГОСТ Р 12.2.143-2009. В случае выполнения плана эвакуации без фотолюминесцентной основы такие планы должны быть выполнены с внешним или внутренним освещением от аварийного источника питания, сохраняющего работоспособность на протяжении времени, необходимого для эвакуации людей. ■





ПОДПИСКА

Журнал «ПРОМЫШЛЕННАЯ
И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ,
ОХРАНА ТРУДА»

**! РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ
ТОЛЬКО ПО ПОДПИСКЕ**

**Для оформления подписки,
пожалуйста, заполните подписной купон
и отправьте его по факсу**

**Стоимость
годовой
подписки
7150 рублей**

(3412) 655-330, 514-306

Компания _____

Фамилия И.О. _____

Должность _____

Адрес для доставки журнала _____

Количество экземпляров _____

ИНН _____

КПП _____

Телефон _____ Факс _____

E-mail _____

Период подписки

с _____ 20__ г. по _____ 20__ г. (включительно)

**Оформить подписку
можно по телефонам:**

**(3412) 655-330
514-306**

на сайте:

www.prominf.ru

- 
- **представительская продукция**
(каталоги, брошюры, квартальные и перекидные календари, годовые отчеты)
 - **рекламная продукция**
(буклеты, флаеры, плакаты, открытки)
 - **книжно-журнальная продукция**
(журналы, книги, корпоративные газеты)
 - **офисная полиграфия**
(фирменные бланки, визитки, конверты, папки)
 - **упаковка, этикетка**
 - **POS-материалы**
(шелфтокеры, шелфстоперы и т. д.)
 - **сувениры**
(промосувениры, бизнес-сувениры, VIP-сувениры)

АСТЕР
типография

современные технологии полиграфии

614064, г. Пермь, ул. Усольская, 15; т./ф.: (342) 249 54 01
e-mail: aster @aster.perm.ru сайт: www.aster-print.ru

426000, г. Ижевск, ул. Холмогорова, 15, оф. 504; т./ф.: (3412) 933 902
e-mail: izhevsk @asterperm.ru